

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mîndru Eduard,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea Societății pe Acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil; la acțiunea lui Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului – verbal de recepție finală a bunului imobil;

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Mîndru Eduard privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2013, SA ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS ”Restart Business” SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 30 mai 2013, SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd anularea autorizației de construcție nr. 49-c din 18 aprilie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 08 august 2013, SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12 A, prin demontarea macaralei de construcții utilizată în construcții care creează pericole vecinilor.

La 21 august 2013, SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd modificarea datelor din certificatul de urbanism pentru proiectare, autorizația de construcție și din documentele care derivă acestea.

La 09 martie 2015, SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

La 21 mai 2013, Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 25 iunie 2013, Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd anularea autorizației de construcție nr. 49-c din 18 aprilie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 11 martie 2015, Mîndru Eduard a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

La 24 iunie 2013, Todiraș Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 25 iunie 2013, Todiraș Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL, solicitînd anularea autorizației de construcție nr. 49-c din 18 aprilie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 20 martie 2015, Todiraș Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

La 25 octombrie 2013, SC "Bursa de Imobil IVC" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea autorizației de construcție nr. 49-c din 18 aprilie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 16 decembrie 2013, SC "Bursa de Imobil IVC" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea certificatului de urbanism

pentru proiectare nr. 722i/12 din 20 decembrie 2012 eliberat beneficiarului ÎCS "Restart Business" SRL de către Primăria mun. Chișinău.

La 16 martie 2015, SC "Bursa de Imobil IVC" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, au fost conexate într-un singur proces cauzele civile: la acțiunea SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto" împotriva ÎCS "Restart Business" SRL cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil; la acțiunea lui Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎCS "Restart Business" SRL cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului – verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea SC "Bursa de Imobil IVC" SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului – verbal de recepție finală a bunului imobil.

Totodată, se reține că la depunerea cererii de chemare în judecată – 11 martie 2015, privind anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10, reclamantul Mîndru Eduard a solicitat suspendarea efectelor procesului-verbal de recepție finală nominalizat prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 martie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Mîndru Eduard privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din str. Bucuriei, 10, mun. Chișinău.

La 03 aprilie 2015, Mîndru Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 martie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către Mîndru Eduard, casată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 martie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 22 septembrie 2016, Mîndru Eduard a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie explicată decizia din 23 iunie 2015, și anume dacă prima instanță urmează să examineze cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de către dânsul în cadrul acțiunii depuse împotriva Primăriei mun. Chișinău privind anularea procesului – verbal de recepție finală nr. 527 din 18 septembrie 2014 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 10.

În susținerea cererii Mîndru Eduard a invocat că în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 s-a indicat că cauza se remite spre rejudecare în prima instanță, fără însă a se menționa dacă urmează a fi reexaminată cererea de aplicare a

măsurii de asigurare a acțiunii, fapt ce denotă că prima instanță nu este obligată să se expună repetat în privința acestei cereri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Mîndru Eduard privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015.

La 30 octombrie 2017, Mîndru Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționînd prin decizie problema în fond, prin explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015.

În susținerea recursului Mîndru Eduard a invocat că încheierea din 23 iunie 2015 a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, concluziile instanței de recurs nefiind argumentate.

Declară că revenind dosarul în prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a lăsat fără examinare cererea sa de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, motivînd prin faptul că în dispozitivul deciziei din 23 iunie 2015 se menționează doar că se restituie cauza spre rejudecare în prima instanță fără a se indica despre reexaminarea cererii respective, ceea ce denotă că prima instanță nu este obligată să se expună repetat în privința acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 a fost expediată în adresa lui Mîndru Eduard la 12 iulie 2017 (f.d. 184, vol. 12), însă, lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Mîndru Eduard la 20 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 08 noiembrie 2017, în adresa Primăriei mun. Chișinău, SA "Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto", SC "Bursa de Imobil IVC" SRL, Todiraș Tudor și ÎCS "Restart Business" SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Mîndru Eduard, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În circumstanțele expuse și reieșind din conținutul normei de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii lui Mîndru Eduard de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 ca neîntemeiată,

or, actul judecătoresc de dispoziție contestat nu conține dispoziții contradictorii, acestea fiind formulate destul de clar și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015.

Mai mult ca atât, recurentul Mîndru Eduard prin cererea de explicare a deciziei din 23 iunie 2015 de fapt încearcă să impună instanța de judecată ierarhic superioară să indice ce acțiuni concrete urmează să întreprindă prima instanță la rejudecarea cauzei, fapt ce contravine art. 251 CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mîndru Eduard și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mîndru Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea Societății pe Acțiuni ”Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea de a nu crea impedimente în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil; la acțiunea lui Mîndru Eduard împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului-verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea lui Todiraș Tudor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin ”Restart Business” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului – verbal de recepție finală a bunului imobil; la acțiunea Societății Comerciale ”Bursa de Imobil IVC” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție și procesului – verbal de recepție finală a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton