

DECIZIE

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ursu Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursu Nicolae împotriva lui Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ursu Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 iulie 2017,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2016, Ursu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta, solicitînd încasarea sumei de 6.160 dolari SUA și 7.165 Euro cu titlu de datorie, în total ce constituie 277.850 lei MD conform cursului oficial la ziua din 25 iulie 2016, 39.979,95 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, 3.558,27 lei cu titlu de inflație, precum și 9.642 lei cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Ursu Nicolae și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd în final încasarea în mod solidar din contul pârâților Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta în beneficiul său sumei de 6.160 dolari SUA și 7.165 Euro cu titlu de datorie, în total ce constituie 277.850 lei MD conform cursului oficial la ziua din 25 iulie 2016, 84.969 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, 28.860 lei inflația, precum și 19.642 lei cheltuieli de judecată, dintre care 9.642 lei taxa de stat și 10.000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 iulie 2017, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Budeanu Valeriu în beneficiul lui Ursu Nicolae suma de 7.165 Euro și 6.160 dolari SUA cu titlu de datorie convertiți în lei MD conform cursului oficial la momentul executării hotărârii; 84.969 lei cu titlu de dobîndă de întârziere, 8000 lei cheltuieli de asistență juridică și 10.884,57 lei taxa de stat, în total 103.853,57 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 august 2017, Ursu Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ursu Nicolae, acordând apelantului termen până la 14 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 8.163,42 lei. Concomitent, apelantului i s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 14 noiembrie 2017, ora 13.00 și în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererea de apel va fi restituită.

La 20 octombrie 2017, Ursu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie prin care să i se acorde un termen rezonabil pentru achitarea taxei de stat.

În susținerea recursului Ursu Nicolae a invocat că termenul acordat de către instanța de apel pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8.163,42 lei până la 14 noiembrie 2017 este nejustificat de restrâns, având nevoie de timp suplimentar pentru a acumula o așa sumă de bani.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu atestă date privind expedierea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017 în adresa lui Ursu Nicolae, în circumstanțele relevate, recursul declarat de către recurent la 20 octombrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 30 octombrie 2017, în adresa lui Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta a fost expediată copia recursului declarat de către Ursu Nicolae, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin prisma art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 iulie 2017, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Budeanu Valeriu în beneficiul lui Ursu Nicolae suma de 7.165 Euro și 6.160 dolari SUA cu titlu de datorie, convertiți în lei MD conform cursului oficial la momentul

executării hotărârii; 84.969 lei cu titlu de dobândă de întârziere, 8000 lei cheltuieli de asistență juridică, 10.884,57 lei taxa de stat, în total 103.853,57 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 august 2017, Ursu Nicolae a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 iulie 2017 în parte cu emiterea unei noi hotărâri de încasare în mod solidar din contul ambelor părți Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta a sumei datoriei, dobânzii de întârziere, inflației și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ursu Nicolae, acordând apelantului termen până la 14 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 8.163,42 lei. Concomitent, apelantului i s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 14 noiembrie 2017, ora 13.00 și în cazul neîndeplinirii indicațiilor prescrise în încheierea dată, cererea de apel va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de a nu da curs apelului declarat de către Ursu Nicolae pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8.163,42 lei până la 14 noiembrie 2017, or, recurentul-apelant, contrar prevederilor art. art. 364 alin. (1) și 365 alin. (4) CPC, a depus cererea de apel fără anexarea taxei de stat impusă prin lege.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Ursu Nicolae, invocat în recursul său, exprimat printr-o frază generală, precum că termenul acordat de către Curtea de Apel Chișinău pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8.163,42 lei până la 14 noiembrie 2017 este nejustificat de restrâns, pentru a acumula o așa sumă de bani, or, termenul acordat de către instanța de apel de la 20 septembrie 2017 până la 14 noiembrie 2017, aproximativ 2 luni de zile, este destul de rezonabil, întru achitarea taxei de stat, oferind în așa mod recurentului-apelant posibilitatea de a se conforma indicațiilor prescrise din încheierea recurată.

Mai mult ca atât, recurentul în mod declarativ a indicat în cererea de recurs că pentru a acumula o așa sumă de bani întru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel termenul acordat este nejustificat de restrâns, fără însă a prezenta în acest sens careva probe concludente, care ar demonstra faptul dat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ursu Nicolae și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ursu Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursu Nicolae împotriva lui Budeanu Valeriu și Budeanu Margareta cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton