

Î N C H E I E R E

22 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Putină Mihail împotriva Nataliei Leahova, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oglindă Sergiu și Firma de Producție și Comerț „Grila” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Putină Mihail, menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 25 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2014, Putină Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Leahova și ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oglindă Sergiu cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Leahova Natalia, autentificat cu nr. 2883 la data de 30 aprilie 2009 de către notarul Zara Corina a cumpărat apartamentul nr.17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6.

Menționează că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nominalizat a fost prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile, prin care s-a stabilit lipsa cărorva vicii de natură juridică a apartamentului procurat, însă după încheierea contractului, adresându-se la OCT Chișinău pentru înregistrarea acestuia în modul stabilit a depistat că asupra imobilului au fost aplicate interdicții de înstrăinare de către mai mulți executori judecătorești.

Suține că până în toamna anului 2011, în temeiul mai multor procese judiciare au fost anulate interdicțiile aplicate de către executorii judecătorești Bandalac

Emilian, Eremia Victoria, Onoi Viorica și Ganța Natalia, însă n-a avut posibilitatea de a-și înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6, întrucât la 18 noiembrie 2011 de către executorul judecătoresc Oglindă Sergiu a fost aplicată interdicție de înstrăinare a acestuia în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-173/2010 din 17 noiembrie 2010.

Prin urmare relatează că deși este cumpărător de bună-credință nu are posibilitatea reală de a dispune de apartamentului nr.17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6, fiindu-i îngrădit dreptul la proprietatea dobândită legal.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 195, 199, 200, 753, 305, 309, 290, 315, 316, 320, 321 Cod civil.

Solicită Putină Mihail recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință asupra apartamentul nr. 17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentul nr. 17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6, încheiat între el – Putinî Mihail și Leahova Natalia, autentificat cu nr. 2383 la 30 aprilie 2009 de către notarul Zara Corina, obligarea ÎS „Cadastru” să înregistreze contratul de vânzare-cumpărare a apartamentul nr. 17, amplasat în mun. Chișinău, str. Aerodromului 6 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost admisă cererea FPC „Grila” SRL cu privire la atragerea în proces și tras FPC „Grila” SRL în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea părților.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Putină Mihail și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 03 iulie 2017, Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este una eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual și rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, din care motiv urmează a fi casată integral.

Susține recurentul că deși în motivarea deciziei adoptate instanța de apel face referire la prevederile art. 373 alin. (5) CPC, potrivit cărora instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, din conținutul deciziei se constată că de fapt instanța de apel a examinat superficial circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a prezentei cauze și raporturile juridice relevante, iar într-un final a pronunțat o decizie formală de respingere a apelului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din actele cauzei, copia deciziei instanței de apel din 14 februarie 2017 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurentului Putină Mihail la data de 27 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 3711 ce se conține la dosar (f.d. 194), însă careva date privind recepționarea acesteia de către destinatari materialele cauzei nu conțin.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 CPC și a declarat recursul la 03 iulie 2017, împotriva deciziei instanței de apel din 14 februarie 2017, în termen.

La data de 20 septembrie 2017, în adresa intimațiilor, Leahova Natalia, ÎS Cadastru, executorul judecătoresc Oglindă Sergiu și FPC „Grila” SRL a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La data de 12 octombrie 2017 administratorul FPC „Grila” SRL, a depus referință asupra recursului declarat de Putină Mihail invocând netemeinicia acestuia și solicitând respingerea recursului declarat și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Totodată, intimați Leahova Natalia, ÎS „Cadastru” și executorul judecătoresc Oglindă Sergiu nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Putină Mihail, reprezentat de avocatul Chisilița Corneliu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

/semnătura/

/semnătura/

/semnătura/

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Copia corespunde originalului

Tamara Chișca-Doneva