

Prima instanță: Ghe. Balan.

dosarul nr. 2ds-70/17

Instanța de apel: A. Minciuna, L. Popova, Iu. Cotruță.

Instanța de recurs: M. Poalelungi, G. Stratulat, D. Mardari.

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor în încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Semkova împotriva Svetlanei Sidorova cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2015, reclamanta Oxana Semkova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Sidorova cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, potrivit recipisei din 04 octombrie 2013 i-a dat cu împrumut pârâtei suma de 30 000 lei, pe care ultima s-a obligat să o restituie lunar a câte 2 000 lei, iar ultima sumă restantă să o restituie în luna iunie 2014.

Afirmă reclamanta Oxana Semkova că, din momentul transmiterii banilor și până în prezent, pârâta Svetlana Sidorova nu a restituit suma împrumutului, iar la cerințele de restituire a datoriei ultima nu s-a conformat, motivând lipsa resurselor necesare în vederea executării obligației, cerând repetat termen suplimentar.

Menționează reclamanta că, la 13 octombrie 2014 a expediat către Svetlana Sidorova cerința în formă scrisă, cu aviz recomandat, prin care a acordat ultimei un termen de 30 de zile pentru restituirea datoriei, pe care Svetlana Sidorova nu l-a respectat, deși cerința a recepționat-o la data de 29 octombrie 2014.

Indică reclamanta că, pentru neachitarea în termen a datoriei, în temeiul art. 619 alin. (2) Cod civil, pentru perioada de întârziere din 29 noiembrie 2014 – 23 noiembrie 2016, Svetlana Sidorova trebuie să-i achite până la executarea efectivă a obligației și o dobândă de întârziere în mărime de 13 827 lei și 95 bani.

Cere reclamanta încasarea din contul pârâtei în beneficiul Oxanei Semkova a datoriei în mărime de 30 000 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 29 noiembrie 2014 – 23 noiembrie 2016 în mărime de 13 827 lei și 95 bani, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1300 lei și 55 bani, cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 6000 lei și de prestare a serviciilor de către Î.S. „C.R.I.S. ”Registru” în mărime de 150 lei, în total suma în mărime de 51 278 lei și 50 bani.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 a fost respins apelul declarat de către Svetlana Sidorova, ca fiind neîntemeiat și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, recursul recurentei Svetlana Sidorova a fost declarat inadmisibil.

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017 a fost comisă o greșeală, considerând necesar de a corecta din oficiu, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Semkova împotriva Svetlanei Sidorova cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, a fost comisă o greșeală în dispozitivul încheierii, indicându-se eronat temeiurile pe care s-a bazat soluția instanței de recurs și anume art. 433 lit. b) CPC deși recursul recurentei Svetlana Sidorova a fost declarat inadmisibil în baza art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, prin indicarea corectă a temeiurilor de declarare a inadmisibilității recursului Svetlanei Sidorova, înlocuind sintagma „art. 433 lit. b) CPC”, cu sintagma „art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC”.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează greșeala strecurată în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oxanei Semkova împotriva Svetlanei Sidorova cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, înlocuind sintagma „art. 433 lit. b) CPC”, cu sintagma „art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari