

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea,

Elena Covalenco, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Diupin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, prin care a fost admisă cererea Mariei Diupin privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 13 aprilie 2012, Maria Diupin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta Maria Diupin a indicat că este beneficiar de pensie pentru limita de vîrstă stabilită de Casa Națională de Asigurări Sociale la 30 octombrie 2009 și de la 01 aprilie 2011 pînă la 30 noiembrie 2011 i s-a achitat pensia în cuantum de 1345 lei.

În luna februarie 2012 agentul oficiului poștal i-a comunicat că de la 01 decembrie 2011 pensia i-a fost micșorată la 707 lei și din motivul că au fost efectuate supraplăți, în viitor va primi pensia în mărime de 566 lei.

La 27 februarie 2012 s-a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale cu cerere prin care a solicitat actele și decizia în baza cărora s-a micșorat pensia, însă prin răspunsul din 16 martie 2012 actele solicitate nu i-au fost prezentate.

Consideră că decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale de micșorare a pensiei este ilegală și necesită a fi anulată.

Cere Maria Diupin anularea deciziei Casei naționale de Asigurări Sociale de micșorare a pensiei, obligarea să-i restabilească cuantumul pensiei stabilit inițial și să-i achite diferența pensiei reținută ilegal.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2012 acțiunea Mariei Diupin a fost admisă și a fost anulată decizia Oficiului Teritorial al Casei Naționale de Asigurări Sociale din 17 iunie 2011 privind schimbarea pensiei reclamantei Maria Diupin și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să restabilească Mariei Diupin cuantumul pensiei în sumă de 1345 lei începând cu 01 decembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013 a fost respins recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 februarie 2013, Maria Diupin a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare indicând că în pofida faptului că a fost admisă integral cererea de chemare în judecată, primei instanță în hotărârea emisă nu s-a expus asupra încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 300 lei pe care ultima le-a suportat în cadrul examinării pricinii date.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013 a fost admisă cererea Mariei Diupin privind emiterea unei hotărâri suplimentare. A fost încasat de la Casa națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Diupin cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La 07 mai 2013, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare a Curții de Apel Chișinău, cerînd admiterea acestuia și modificarea hotărârii suplimentare prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată încasate în beneficiul intimitei.

În motivarea recursului, Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că nu este de acord cu hotărîrea suplimentară deoarece cheltuielile de judecată încasate de la Casa Națională de Asigurări Sociale sunt neîntemeiate de mari ținînd cont de esența litigiului. Însuși cererea de chemare în judecată a fost formulată pe o pagină și jumătate cu un conținut limitat. Aportul avocatului fiind unul redus, dat fiind faptul că a avut loc de fapt numai o sigură ședință de judecată unde au avut loc dezbateri judiciare neînsemnate, asupra fondului cauzei.

Prima instanță la emiterea hotărîrii nu a ținut cont de aportul real al avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență juridică.

Consideră că suma de 300 lei încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale nu reprezintă o sumă necesară și rezonabilă, cuantumul cheltuielilor de judecată fiind realmente mult mai mici.

La 20 septembrie 2013, Maria Diupin a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 25 septembrie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea hotărârii suplimentare a primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră criticile invocate întemeiate.

Din actele pricinii s-a stabilit că la 05 mai 2013 Maria Diupin a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare invocând faptul că deși acțiunea ei a fost admisă integral, prima instanță nu s-a pronunțat asupra pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, înaintînd acțiune în judecată Maria Diupin a solicitat anularea hotărârii Casei Naționale de Asigurări Sociale referitor la recalcularea pensiei în sensul micșorării de la 1345 lei pînă la 566 lei, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i restabili cuantumul pensiei în mărime de 1345 lei, începînd cu 01 decembrie 2011, luîndu-se în considerație și alte majorări, ce au parvenit pe parcurs conform Hotărîrilor Guvernului și de a-i achita diferența pensiei ilegal reținute pentru care s-au efectuat reținerile, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea primei instanțe acțiunea Mariei Diupin a fost admisă integral, însă în privința pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielile de asistență juridică prima instanță a omis să se pronunțe cu toate că părțile s-au expus în cadrul examinării pricinii în fond.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din actele pricinii este cert faptul că Maria Diupin pe parcursul examinării pricinii a fost asistată de avocatul Teodor Guțu cu care a încheiat contractul de asistență juridică și conform bonului de plată seria EN nr. 835810 din 21 septembrie 2012 a achitat onorariul avocatului în sumă de 3000 lei (f.d.19, 19a).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cererii privind emiterea unei hotărîri suplimentare și just a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale cheltuielile de asistență juridică, însă în opinia instanței de recurs, suma de 3000 lei încasată de la recurent în beneficiul intimatei Maria Diupin, este exagerat de mare și nu corespunde complexității cauzei civile și volumului de muncă efectiv prestat în cadrul procesului civil de către avocat, participarea acestuia doar la o ședință de judecată, din care considerente suma în cauză urmează a fi micșorată de la 3000 lei pînă la 1000 lei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea suplimentară a primei instanțe este întemeiată și legală, însă în același timp instanța

a încasat o sumă mai mare a cheltuielilor de asistență juridică, a aplicat eronat norma de drept procedural în partea expusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a modifica hotărârea suplimentară a primei instanțe prin micșorarea sumei încasate în beneficiul intimitei ca cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se modifică hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Diupin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ după cum urmează:

Se micșorează suma cheltuielilor de asistență juridică încasată de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul Mariei Diupin de la 3000 (trei mii) lei până la 1000 (una mie) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Elena Covalenco

Ion Corolevschi