

Prima instanță - (Judecătoria Orhei) V. Cupcea,  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru,

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Labliuc Serghei, în calitate de reprezentant al Consiliului orășănesc Orhei,

în cauza civilă, înaintată de Consiliul orășănesc Orhei împotriva Consiliului comunal Piatra, r-nul Orhei privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de Consiliul orășănesc Orhei, ca fiind depus de o persoană care n-a fost în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2016 Consiliul orășănesc Orhei s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Piatra, r-nul Orhei solicitând anularea deciziei Consiliului comunal Piatra, nr.2 din 26 februarie 2016 cu privire la examinarea scrisorii și obligarea Consiliului comunal Piatra, de a vinde terenul aferent construcțiilor conform planului geometric din domeniul public al unității teritoriale administrative al Primăriei or. Orhei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul orășănesc Orhei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei din 04 aprilie 2017, la 02 mai 2017, Consiliul orășănesc Orhei a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii menționate și admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Consiliul orășănesc Orhei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul orășănesc Orhei.

S-a acordat apelantului termen până la 10 octombrie 2017, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat.

S-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea apelului, pentru data de 10 octombrie 2017, ora 11<sup>00</sup> și s-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită fără de examinare.

La 11 septembrie 2017 Consiliul orășănesc Orhei a depus apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a restituit apelul declarat de reprezentatul Consiliului orășănesc Orhei, Serghei Labliuc, ca fiind depus de o persoană care n-a fost în drept să declare apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că cererea de apel declarată de Consiliul orășănesc Orhei este semnată de către Labliuc Serghei, în calitate de reprezentant al Consiliului orășănesc Orhei, fiind anexată procura care este eliberată de către Primăria Orhei și ordinul de angajare a lui Labliuc Serghei în cadrul Primăriei or. Orhei și prin urmare, apelul a fost depus de o persoană care nu a fost împuternicită de către Consiliul orășănesc Orhei.

La 27 octombrie 2017 Labliuc Serghei, în calitate de reprezentant al Consiliului orășănesc Orhei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală și restituirea pricinii în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a reiterat că, nu este de acord cu concluzia instanței de apel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 10 octombrie 2017.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicării încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 27 octombrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de Labliuc Serghei, ca reprezentant al Consiliului orășănesc Orhei urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Consiliului orășănesc Orhei, ca fiind depus de o persoană care n-a fost în drept să declare apel.

Considerând ilegală încheierea, Labliuc Serghei, în calitate de reprezentant al Consiliului orășănesc Orhei a contestat-o cu recurs.

Colegiul reține că la materialele dosarului este anexată dispoziția Primăriei orașului Orhei nr.343 din 30 decembrie 2016 care atestă că lui Labliuc Serghei este angajat în funcție de specialist în cadrul Primăriei orașului Orhei și procura nr. Ș02/1-7e-1341 din 19 iulie 2017 care atestă că lui Labliuc Serghei îi sunt acordate împuterniciri de reprezentare în instanță, a primarului și Primăriei mun. Orhei.

De asemenea, este anexată și Decizia Consiliul orășnesc Orhei din 22 septembrie 2016 prin care se atestă că Consiliul orășnesc Orhei la desemnat pe Labliuc Serghei în calitate de reprezentant al Consiliul orășnesc Orhei în instanțele de judecată de orice nivel, cu dreptul de a exercita în numele reprezentantului toate actele procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă (f.d.72).

Potrivit art.75 alin.(2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prin urmare, Codul de procedură civilă stabilește reguli privind reprezentarea în instanța de judecată, *iar la caz reprezentantului Consiliului orășnesc Orhei, Labliuc Serghei nu i-au fost transmise împuternicirile necesare de reprezentare în instanța de judecată de către Consiliul orășnesc Orhei.*

Colegiul constată că în baza deciziei, Consiliul orășnesc Orhei urma să elibereze pe numele lui Labliuc Serghei și procura prin care să îi acorde împuternicirile de reprezentare.

Conform art. 252 alin. (1) din Codul civil procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Or, la materialele dosarului nu există o procură prin care Consiliul orășnesc Orhei să îi acorde împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată lui Labliuc Serghei.

Instanța menționează că Primăria și Consiliul sunt două entități diferite, cu competențe diferite și prin urmare, fiecare își împuternicește un reprezentant legal, pentru a acționa din numele unității administrativ teritoriale, iar dovada calității de reprezentant al unei persoane juridice se face prin procură.

Astfel, Colegiul constată că Labliuc Serghei nu dispune de împuternicirile de a contesta actele judecătorești în prezenta cauză din numele Consiliului orășnesc Orhei, și prin urmare, nu este în drept de a declara recurs.

Totodată, Colegiul reține că la materialele dosarului este anexat mandatul avocațial nr.033750 din 13 aprilie 2016 prin care Consiliul orășnesc Orhei a acordat avocatului stagiar Labliuc Serghei împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată prevăzute de art.81 din Codul de procedură civilă (f.d.2).

Art.15 alin (3) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură statuează că, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Așadar în cazul în care Labliuc Serghei și la momentul actual este avocat stagiar, nu are dreptul să semneze și să depună recurs din numele Consiliului orășnesc Orhei, dat fiind faptul că legea permite avocaților stagiați reprezentarea în instanță doar în cadrul judecătoriilor, curților de apel, nu și în instanța de recurs.

Raportând normele enunțate la speță, Colegiu menționează că Labliuc Serghei nu este în drept de a declara recurs, din numele Consiliul orășnesc Orhei, împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău 10 octombrie 2017, deoarece nu dispune conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare din partea instituției.

În circumstanțele relatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Labliuc Serghei, ca reprezentant al Consiliul orășnesc Orhei, deoarece recursul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A restitui recursul declarat de Labliuc Serghei, ca reprezentant al Consiliul orășnesc Orhei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari