

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” împotriva judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și demersul cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” împotriva Colhozului „Pobeda” privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, compensarea obligațiilor pecuniare și încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Colhozului „Pobeda” solicitând constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a strugurilor nr.27/06-2012, constatarea compensării obligațiilor pecuniare ale Colhozului „Pobeda” de achitare a mijloacelor bănești în sumă de 4 649 612,19 lei în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” și de achitare a Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” în beneficiul Colhozului „Pobeda” a mijloacelor financiare în sumă de 4 427 789,50 de lei, încasarea sumei de 221 822,69 lei cu titlu de dobândă și încasarea prejudiciului material în sumă de 1 171 485 lei.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, Colhozul „Pobeda” a înaintat acțiune reconvențională prin care a solicitat încasarea datoriei derivată din contractul de vânzare-cumpărare a strugurilor nr.27/06-2012 în mărime de 1 778 177,31 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 07 iunie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Colhozul „Pobeda”.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” în beneficiul Colhozului „Pobeda” datoria în mărime de 1 778 177,31 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Comrat din 07 iunie 2017, la 04 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată inițială să fie admisă integral, iar cererea reconvențională înaintată de Colhozul „Pobeda” să fie respinsă.

La 15 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și demersul cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 50 alin.1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, care statuează că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Cu referire la recuzarea judecătorilor a menționat că, în cadrul examinării acțiunii a solicitat asigurarea acțiunii, prin interzicerea Inspectoratului Fiscal de Stat de a nu executa față de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” măsuri de încasare silită prevăzute de art. 205 Cod fiscal asupra datoriei Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” față de Colhozul „Pobeda” până la emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile în prezenta acțiune.

Relatează că instanța de fond a respins demersul, iar instanța de recurs, formată din completul de judecătorilor Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov a menținut încheierea. Astfel consideră că prin asigurarea acțiunii, de fapt instanța și-a expus poziția și asupra cererii reconvenționale, dat fiind faptul că a recunoscut existența datoriei și a concluzionat că datoria este pasibilă încasării.

Consideră că prin soluția emisă judecătorii menționați, direct s-au expus poziția privind admiterea acțiunii reconvenționale.

La fel, completul de judecată format din Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov a examinat recursul înaintat de Colhozul „Pobeda” asupra încheierii prin care s-a respins primirea spre examinare odată cu acțiunea inițială a acțiunii reconvenționale înaintată de Colhoz „Pobeda” și a dispus admiterea recursului și restituirea cererii reconvenționale în prima instanța, la stadia primirii ei.

În astfel de circumstanțe invocă că apar îndoieli în obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, cât și exprimă o atitudine personală vădit pozitivă față de Colhozul „Pobeda”.

De asemenea, la declararea apelului același complet de judecată, a respins cerința de scutire de la plata taxe de stat, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat.

Relevă că în situația în care conturile întreprinderii sunt sechestrate, există o probabilitate foarte înaltă că Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” nu va avea posibilitatea de a achita taxa de stat și astfel hotărârea adoptată în interesele Colhozului „Pobeda” va deveni irevocabilă.

Sușține că completul Curții de Apel Comrat, format din Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov este o instanță imparțială și nu îi insuflă încredere, iar din lipsă de judecători în cazul admiterii cererii de recuzare instanța va nu poate să

formeze un alt complet de judecată și astfel consideră necesară strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad.

La 17 noiembrie 2017, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de recuzare și de strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

La caz, Curtea de Apel Comrat este în imposibilitatea să formeze un complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” deoarece la moment în instanță activează doar 5 judecători, respectiv Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze cererea de recuzare și strămutare a cauzei.

În conformitate cu art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Referitor la principiile generale cu privire la temeiurile de recuzare a judecătorilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că, în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Reieșind din temeiurile expuse în cererea, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”, a înaintat recuzare judecătorilor în temeiul art. 50 alin. (1)

lit. d) și e) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă sau dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În acest sens, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94].

În privința tipului de probe necesar, este de exemplu necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67-68). Pe de altă parte, *faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile legate de cauză nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție* (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Trebuie să se decidă în fiecare speță dacă, natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Prin urmare, argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” sunt neîntemeiate or, faptul că judecătorii recuzați au participat la examinarea recursului prin care au fost admise măsurile de asigurare și la examinarea recursului depus împotriva încheierii prin care s-a respins primirea spre examinare odată cu acțiunea inițială a acțiunii reconvenționale înaintată de Colhoz „Pobeda” și a dispus admiterea recursului și restituirea cererii reconvenționale în prima instanță, la stadia primirii ei, *nu a avut loc expunerea opiniei asupra pricinii, adică asupra fondului cauzei.*

Conform art. 14 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul pricinii.

În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

Astfel, participarea judecătorilor recuzați la examinarea recursurilor asupra actelor procesuale adoptate sub formă de încheiere, prin prisma art. 14 alin. (3) din Codul de procedură civilă, denotă că prin soluțiile adoptate judecătorii nu au soluționat fondul litigiului.

Reieșind din cele constatate Colegiu denotă că argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” în susținerea propunerii de recuzare ***nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptionale a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.***

Or, faptul că aceștia nu au încredere în judecătorii recuzați, nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea subiectivă a judecătorului în sensul definit de jurisprudența CEDO.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora.

De aceea, nu sunt aplicabile dispozițiile art.50 din Codul de procedură civilă iar susținerile teoretice sunt lipsite de relevanță, negăsindu-și aplicare în speță.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, cererea de recuzare înaintată de către societatea de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

Respectiv, constatând lipsa temeiurilor admitere a cererii de recuzare, instanța va respinge și solicitarea de strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), 49-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov și demersul cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” împotriva Colhozului „Pobeda” privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, compensarea obligațiilor pecuniare și încasarea prejudiciului material, se transmite Curții de Apel Comrat pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari