

ÎN C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătoriSvetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, Banca Comercială „Energbank”, Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

a c o n s t a t a t:

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și a intervenientului accesoriu Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni în care a solicitat declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni, radierea din registrul gajului bunurilor mobile înscrisurile făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014 instanța a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

La 26 noiembrie 2014 Banca Comercială ”Energbank” societatea pe acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 s-a restituit cererea de recurs depusă de către Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni din motiv că încheierea instanței de fond de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015 Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014, pledând pentru admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, și remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a respins recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societatea pe Acțiuni, depus împotriva

încheierea Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 prin care s-a restituit cererea de recurs înaintată de Banca Comercială „Energbank” societatea pe acțiuni.

La 27 martie 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea deciziei contestate, soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de către Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Pitihin Pavel în interesele societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

La 22 mai 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de către Banca Comercială „Energbank” societate pe acțiuni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Pitihin Pavel în interesele societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015.

La 21 august 2017, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015.

În motivarea cererii a indicat că în din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 a fost indicată greșit calitatea procesuală a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni în loc de copârât a fost indicată calitatea procesuală de intervenient accesoriu.

Astfel, susține că în cadrul procesului judiciar Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a formulat o cerere privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât, care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014 și, astfel, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a fost atrasă în proces în calitate de copârât.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor este întemeiată și care urmează a fi admisă, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că în cadrul examinării cauzei în fond Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a formulat o cerere privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât (f.d. 195-196, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 20 noiembrie 2014 cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă, fiind schimbată calitatea

procesuală din intervenient accesoriu în copârât (f.d. 197, vol. I).

Respectiv, la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015, emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu răspundere limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj a fost comisă o greșeală indicându-se greșit calitatea procesuală a Bancii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni și anume „intervenient accesoriu” în loc de „copârât”.

Astfel, reieșind din cele expuse, în baza art. 249 alin. (1) și (2), din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 și de a corecta greșeala, prin indicarea corectă a calității procesuale a Bancii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015.

Se corectează greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari