

Prima instanță - (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) V. Varniță
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, Galina Stratulat
judecători Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând cererea de retragere a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 11 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2016 SRL „Exardiv-Com” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu a datoriei de 640 000 lei, a sumei de 576 000 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Motivele cererii de chemare în judecată, astfel după cum au fost expuse de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

În temeiul contractului nr. 21/08/15 din 21 august 2015 și facturilor fiscale din 21 august 2015, 22 august 2015 și 24 august 2015, SRL „Exardiv-Com” a vândut, iar SRL „Agro-Peciște” a procurat producția agricolă - prune.

În conformitate cu p. 2.2 al contractului, pârâtul urma să achite marfa livrată în termen de 30 de zile din data livrării, adică până la 23 septembrie 2015.

Astfel, invocă reclamantul că, SRL „Agro-Peciște” nu și-a onorat obligația de a achita integral marfa primită și a acumulat o datorie față de SRL „Exardiv-Com” în suma totală de 640 000 lei.

Susține că potrivit p. 5.2 al contractului nr. 21/08/15, în cazul achitării la timp a mărfii livrate, cumpărătorul urmează să-1 despăgubească pe vânzător achitând penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă, pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neachitarea prețului mărfii livrate, pârâtului i-a fost calculată pentru 180 zile de întârziere, o penalitate în mărime de 576 000 lei.

Totodată, reclamantul a indicat că potrivit p. 6.1 din contract, executarea obligației cumpărătorului față de vânzător, a fost garantată de către fidejusalul Sergiu Tonu.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 572, 1146 și 1156 din Codul civil.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 11 august 2016 cererea de chemare în judecată s-a admis integral.

S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu în beneficiul SRL „Exardiv-Com” suma de 640 000 lei cu titlu de datorie, suma de 576 000 lei cu titlu de penalitate pentru neexecutarea în termen a obligației și cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat, în sumă de 36 480 lei.

În motivarea soluției, instanța de fond a constatat temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Exardiv-Com”, având în vedere că pârâtul SRL „Agro-Peciște” nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare din 21 august 2015.

Ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 09 septembrie 2016 SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu au declarat apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 11 august 2016.

La 17 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 128), SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 11 august 2016, cu emiterea unei decizii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, sau remiterea cauzei în prima instanță la Judecătoria Rezina și încasarea taxei de stat.

La 28 noiembrie 2017 Sergiu Tonu, administratorul SRL „Agro-Peciște”, a înaintat cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În susținerea cererii a invocat că părțile în litigiu au ajuns la un consens asupra litigiului în cauză.

Astfel, susține că la 18 august între SRL „Exardiv-Com” (creditor) și SRL „Exardiv-Com” (debitor) a fost încheiat Acordul „privind stingerea obligației prin darea în plată”, iar la 13 octombrie 2017 debitorul a achitat prima rată a datoriei, conform acordului menționat.

Ședința privind examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu a fost stabilită pentru 29 noiembrie 2017.

Studiind cererea, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de retragere a recursului și de a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și ținând cont de principiul disponibilității părților în proces, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a recursului și de a înceta procedura în recurs, la cererea de recurs declarată de SRL „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea înaintată de Sergiu Tonu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Peciște”, privind retragerea cererii de recurs.

Se încetează procedura în recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Exardiv-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Peciște” și Sergiu Tonu cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari