

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de apel: N. Budăi
N. Cernat, A. Pahopol

dosarul nr. 2rac-397/13

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ion Corolevski,
Iuliana Oprea, Elena Covalenco

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Arhibas” SRL și „Energogazpurificare” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat Oficiul Rîșcani mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind stinsă a obligațiunii de plată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La data de 22 iulie 2011 ÎM „Arhibas” SRL și „Energogazpurificare” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat Oficiul Rîșcani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului cu privire la recunoașterea ca fiind stinsă a obligațiunii de plată.

În motivarea acțiunii reclamanții ÎM „Arhibas” SRL și „Energogazpurificare” SRL au menționat că, la 30 iunie 2008 IM „Arhibas” SRL prin decizia nr. 9 a Comisiei pentru desfășurarea concursurilor și negocierilor directe la privatizarea patrimoniului public, a fost recunoscut câștigător al concursului comercial de privatizare a bunurilor proprietate publică a statului și anume, a întreprinderii specializate de stat de ecologie, energetică și industrie Energogazpurificare.

La 30 iulie 2011, între statul Republica Moldova, reprezentată de către Agenția Proprietății Publice și IM „Arhibas” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii sus menționate în formă autentică. Pentru a informa viitorul cumpărător despre componența bunurilor întreprinderii, starea ei financiară datoriile ei, Agenția Proprietății Publice a prezentat actul de inventariere întocmit de către SRL „Lexasigur”, în care s-a indicat că întreprinderea nu are datorii.

În special, în acest act nu a fost menționată obligațiunea litigioasă care a fost invocată de către Serviciul Fiscal de Oficiul Rîșcani mun. Chișinău după semnarea

contractului de vânzare-cumpărare sus menționat. Pentru valorificarea creanței date Statul, prin intermediul Oficiului Fiscal Râșcani mun. Chișinău, a aplica sechestrul asupra bunurilor, care sânt proprietatea întreprinderii Energogazpurificare. Obligațiunea litigioasă constă în plata dividendelor din partea întreprinderii specializate de stat Energogazpurificare, proprietar al căreia până la data încheierii contractului sus menționat din 30 iulie 2011 era însăși statul - Republica Moldova. Astfel, statul este creditorul obligației date, fiind și debitor al acestei creanțe.

Vânzătorul nu și-a îndeplinit obligația, prevăzută de art.764 Cod civil, de a preda bunul fără vicii de natură juridică, adică liber de drepturile unui terț asupra bunului. În asemenea cazuri devin aplicabile prevederile art.767 Cod civil, deoarece evicțiunea cumpărătorului s-a realizat prin sechestrarea bunurilor întreprinderii. Totodată, drepturile terțului asupra bunului, stipulate în art.767 Cod civil, reprezintă dreptul de a cere o parte din profitul întreprinderii în calitate de proprietar, calitate care vânzătorul evident că, o avea doar până la semnarea contractului. Astfel, este cert că dreptul putea să se constituie doar până la încheierea contractului, corespunzător prevederile art.767 Cod civil, sunt aplicabile cazului.

Prejudiciul cauzat cumpărătorului constă în privarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate. Însă, în pricina dată creditor al drepturilor invocate de organele fiscale și debitor răspunzător pentru evicțiune, în calitate de vânzător, este aceeași persoană - Statul Republica Moldova, care este reprezentată în fiecare caz de deferite organe: Agenția Proprietății Publice pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului, în calitate de vânzător și Serviciul Fiscal, în calitate de organ abilitat să urmărească dividendele statului. Astfel, devin aplicabile prevederile art. 660 CC, în temeiul cărora obligația urmează a fi recunoscută stinsă. Solicită a recunoaște ca fiind stinsă obligațiunea SRL „Energogazpurificare” de plată către statul Republica Moldova a sumei de 715 894 lei și toate penalitățile calculate de pe această sumă până în prezent, în calitate de dividende a ultimei din profitul virtual al societății.

Prin cererea depusă la 15 martie 2012 reclamantii și-au concretizat pretențiile solicitând recunoașterea ca fiind stinsă obligațiunea SRL „Energogazpurificare” de plată către Statul Republica Moldova a sumei de 715894 lei și toate penalitățile calculate de pe această sumă până în prezent, în calitate de dividende din profitul virtual al societății și anularea dării de seamă înaintată serviciului fiscal a sectorului Râșcani la 30 iunie 2008 de către SRL „Energogazpurificare”.

Prin cererea depusă la 03 aprilie 2012 reclamantul ÎM „Arhibas” SRL a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând recunoașterea ca fiind stinsă obligațiunea SRL „Energogazpurificare” de plată către Statul Republica Moldova a 715894 lei și toate penalitățile calculate de pe această sumă până în prezent. În calitate de dividende din profitul virtual al societății, menționând că formularea și susținerea pretențiilor referitoare la stingerea obligațiilor de plată fiscale a sumei de 715894 lei sunt înaintate de către reclamantul ÎM „Arhibas” SRL, deoarece anume IM „Arhibas” SRL a participat la privatizarea patrimoniului public și a fost recunoscut câștigător la 30 iunie 2008 al concursului comercial de privatizare a

SRL „Energogazpurificare”. ÎM „Arhibas” SRL la 30 iulie 2008 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu Agenția Proprietății Publice a întreprinderii sus menționate, procurând-o cu tot cu suma litigioasă fără să cunoască despre acest fapt și fără să cunoască că, acest complex de bunuri imobile sunt sechestrate de către IFS mun. Chișinău sectorul Râșcani, contrar prevederilor pct.2.2. al contractului de vânzare-cumpărare din 30 iulie 2008. Menționează că, în caz contrar, reclamantul IM „Arhibas” SRL, cunoscând despre această sumă, care constituie obligația de plată față de Statul Republica Moldova, reprezentată de IFS mun. Chișinău, nu ar fi participat la concursul comercial de privatizare și nu ar fi cumpărat întreprinderea sus enunțată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 mai 2012, acțiunea depusă de către ÎM „Arhibas” SRL a fost admisă în parte: s-a recunoscut ca fiind stinsă obligațiunea SRL „Energogazpurificare” de plată către Statul R. Moldova a sumei de 715894 lei și toate penalitățile calculate de pe această sumă până în prezent, în calitate de dividende din profitul virtual al IM „Energogazpurificare” SRL. A fost respinsă pretenția formulată de IM „Energogazpurificare” SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2012 s-au respins apelurile declarate de IM „Energogazpurificare” SRL și Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Râșcani, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 mai 2012.

La data de 30 mai 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Râșcani a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a menționat, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu certitudine s-a constatat că, conform scrisorii nr.04-05-1295 din 29.05.2008, Agenția Proprietății Publice a anunțat despre expunerea în perioada 23.05.2008-23.06.2008 a ÎM "Energogazpurificare" SRL la concurs comercial, ca complex patrimonial unic, cu prețul inițial de vânzare 13000000 lei (f.d.26).

Prin decizia Comisiei pentru desfășurarea concursurilor și negocierilor directe la privatizarea patrimoniului public nr.9 din 30.06.2008 a fost acceptată oferta finală propusă de SRL "Arhibas", societatea fiind recunoscută câștigătoarea concursului comercial de privatizare a întreprinderii specializate de stat de ecologie, energetică și industrie ÎM "Energogazpurificare" SRL, ca complex patrimonial unic, la următoarele condiții: prețul de vânzare-13550000 lei, ca plată

unică, cu achitarea până la semnarea contractului de vânzare-cumpărare; asigurarea drepturilor legale ale angajaților: achitarea datoriilor întreprinderii și protecția mediului ambiant (f.d.12).

Conform scrisorii nr.01-611/2337 din luna iunie 2008, Oficiul Fiscal Râșcani al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a comunicat IM "Energogazpurificare" SRL despre faptul că, a fost pus în aplicare ordinul nr.168 din 02.06.2008 cu privire la aprobarea formularelor tipizate a dărilor de seamă privind defalcările din profitul net al întreprinderilor de stat. (f.d.27).

Conform contractului de vânzare-cumpărare din 30.07.2008, încheiat între Agenția Proprietății Publice și ÎM „Arhibas” SRL, prima a vândut, iar ultima a cumpărat întreprinderea specializată de stat de ecologie, energetică și industrie ÎM "Energogazpurificare" SRL, fiind stabilit prin decizia Comisiei de concurs prețul obiectului contractului în mărime de 13550 000 lei. (f.d.7-10).

Potrivit dării de seamă privind defalcările în buget a ÎM "Energogazpurificare" SRL din 27.06.2008 prezentată la organul fiscal la 30.06.2008, întreprinderea a înregistrat un venit de 2386314 lei, urmând din această sumă să achite în buget 715894 lei ca profit net aferent bugetului de stat.(f.d.63-64).

Conform adresării Parlamentului Republicii Moldova, ÎM „Arhibas” SRL a solicitat explicație pe marginea întrebării privind defalcările în proporții de 30 % din profitul net ce a apărut la întreprinderea procurată menționând că, conform prevederilor art.187 al Codului fiscal, întreprinderile cu capital majoritar de stat sunt obligate să calculeze 30 % defalcări din profitul net ca dividend al statului, ce a fost menționat în declarația pe venit a întreprinderii, în cazul dat suma de 715 894 lei.

Instanța de apel corect a considerat neîntemeiată achitarea acestei sume din partea ÎM „Arhibas” SRL, deoarece această sumă a parvenit din amnistiere și nu din activitate economico-financiară a întreprinderii, (f.d.30).

Mai mult, ÎM „Arhibas” SRL a procurat pachetul de acțiuni fără datorii.

Prin răspunsul Parlamentului Republicii Moldova nr.271 din 15.10.2008 i s-a comunicat că, suma achitată în mărime de 13.5 milioane lei de către IM „Arhibas” SRL trebuia să includă patrimoniul și toate obligațiunile întreprinderii de stat, inclusiv achitarea a 30 % ca defalcări din profitul net. În scopuri fiscale, potrivit art. 20 lit. z) din Codul fiscal, suma obținută de pe urma anulării restanței la bugetul public național se consideră ca sursă de venit neimpozabilă și nu se include în venitul brut din care se calculează impozitul pe venit (f.d.28-29).

Conform scrisorii nr.4135 din 22.10.2008, IFS mun. Chișinău, OF Râșcani a anunțat IM "Energogazpurificare" SRL despre faptul că, la 01.10.2008 ultima înregistrează restanța la buget în sumă de 1 407 274,98 lei, totodată menționând că pe bunurile imobile este aplicat sechestru, (f.d.24).

Ulterior, conform scrisori nr. 01-611/2382 din 2008, IFS pe mun. Chișinău. Oficiul Fiscal Râșcani a anunțat ÎM "Energogazpurificare" SRL despre faptul că, cota -parte a profitului net pentru perioada fiscală 2007 a întreprinderii este de 715

mii lei, termenul de achitare și termenul de prezentare a dării de seamă fiind până la 30.06.2008. (f.d.25).

Totodată, potrivit pct. 2.2 din contractul de vânzare- cumpărare din 30.07.2008, vânzătorul garantează că, la momentul semnării, obiectul contractului nu este înstrăinat altei sau altor persoane, nu se află sub careva grevări, obligații, restricții, sechestrul sau gaj și nici o terță persoană nu a înaintat reclamații sau alte cerințe referitor la obiectul contractului.(f.d.8).

Conform pct. 4.1 din contractul nominalizat, vânzătorul declară și garantează că până la data semnării și autentificării prezentului contract, Statul este unicul proprietar legal al Bunului, care se află legal și continuu în proprietatea și posesia exclusivă al acestuia, că la data încheierii prezentului contract, Bunul nu este scos din circuitul civil, este liber de orice drepturi ale terților, precum ipotecă, servitute, uzufruct și alte drepturi reale, este liber de orice alte drepturi, inclusiv transmise în temeiul unui contract de arendă, locațiune sau comodat și alte asemenea acte/drepturi și nu formează obiectul unui litigiu și garantează cumpărătorului, contra oricărei evicțiuni totale sau parțiale ce s-ar ivi în viitor, cât și asupra autenticității documentelor prezentate notarului, (f.d.8).

Punctul 1 alin.(4) din Hotărârea Guvernului cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului nr.1396 din 12.12.2007, ministerele și alte autorități administrative centrale, prin intermediul consiliilor de administrare a întreprinderilor de stat vor asigura până la data de 30 aprilie ce urmează după anul gestionar adoptarea deciziilor cu privire la defalcarea în bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut în proporție nu mai mică de 30 la sută din valoarea totală a acestuia și aprobarea normativelor de repartizare a profitului net pe anul următor celui gestionar.

Conform pct.3 aceeași Hotărâre, întreprinderile de stat vor transfera în bugetul de stat până la data de 1 iulie a anului următor anului gestionar, partea din profitul net stabilită de consiliul de administrare a întreprinderii de stat respective. În același termen, întreprinderile vor prezenta inspectoratelor fiscale de stat teritoriale darea de seamă privind calculul defalcării din profitul net al acestora.

Conform materialelor dosarelor, consiliul de administrare al IM "Energogazpurificare" SRL nu a asigurat până la data de 30.04.2008 adoptarea deciziei cu privire la defalcarea în bugetul de stat a unei plăți din profitul net obținut în proporție nu mai mică de 30 la sută din valoarea totală a acestuia, mărimea plății din profitul nominalizat la caz, este stabilită de contabilul și administratorul ÎM "Energogazpurificare" SRL prin darea de seamă depusă la organul fiscal.

Astfel, consiliul de administrare al IM "Energogazpurificare" SRL nu a asigurat transferarea în bugetul de stat, până la data de 01.07.2008 a părții din profitul net, care urma a fi stabilită de consiliul de administrare al IM "Energogazpurificare" cu capital de stat.

Conform art.33 din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice nr.121 din 04.05.2007, în procesul inventarierii patrimoniului întreprinderii

supuse privatizării, organul fiscal eliberează, în termenele stabilite de legislația fiscală, un certificat de datorii la buget ale întreprinderii.

Certificatul de datorii la buget, eliberat de organul fiscal, va reflecta datoriile întreprinderii supuse privatizării la orice tip de impozite și taxe la bugetul public național, inclusiv penalitățile și amenzile, precum și orice datorie, în formă de credit și garanție de stat, față de Ministerul Finanțelor.

Certificatul de datorii la buget, eliberat conform alin. (2) este o probă exclusivă și irevocabilă a datoriilor întreprinderii supuse privatizării la bugetul public național, la data întocmirii sale.

Din dosarul privind concursul comercial de privatizare a ÎM "Energogazpurificare" SRL rezultă că, nu s-a depistat certificatul de datorii la buget ale întreprinderii supuse privatizării, care conform normei de drept enunțate, este o probă exclusivă și irevocabilă a datoriilor întreprinderii supuse privatizării la bugetul public național, la data întocmirii sale, iar contul personal generalizat al contribuabilului ÎM "Energogazpurificare" SRL, care se conține în dosarul nominalizat nu se conține informația privind datoria întreprinderii față de bugetul public în mărime de 715894 lei.

Potrivit art. 764 Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii de natură juridică (liber de drepturile unui terț asupra lui), cu excepția cazului când cumpărătorul a consimțit să încheie contractul cunoscând drepturile terțului asupra bunului. Se consideră viciu de natură juridică și situația în care în registrul bunurilor imobile este înscris un drept inexistent.

Instanțele de judecată corect au conchis că, în momentul procurării ÎM "Energogazpurificare" SRL, cumpărătorul SRL „Arhibas” nu cunoștea și nici nu putea să cunoască despre existența datoriei ÎM "Energogazpurificare" SRL față de bugetul de stat în mărime de 715894 lei, or, această datorie nu figura în lista pasivelor întreprinderii la momentul luării cunoștinței cumpărătorului cu starea financiar-juridică a ei și la acel moment nu era adoptată decizia consiliului de administrare al ÎM "Energogazpurificare" SRL cu privire la defalcarea în bugetul de stat a unei plăți din profitul net obținut și nici nu era prezent în dosar certificatul de datorii la buget, care este o probă exclusivă și irevocabilă a datoriilor întreprinderii supuse privatizării la bugetul public național, datoria fiind calculată de contabilul-șef al întreprinderii cu trei zile înainte de desfășurarea concursului și negocierilor directe privind privatizarea ÎM "Energogazpurificare" SRL și înregistrată la organul fiscal în ziua desfășurării concursului și negocierilor directe privind privatizarea IM "Energogazpurificare" SRL.

Conform art.767 Cod civil, în cazul evicțiunii cumpărătorului în baza drepturilor unui terț asupra bunului care s-au constituit înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul repară prejudiciul cauzat cumpărătorului. Aceste prevederi nu se aplică dacă cumpărătorul a consimțit cumpărarea bunului grevat cu drepturi ale terțului, conform art.764 Cod civil.

Articolul 820 Cod civil prevede, că creditorii vânzătorului trebuie să fie informați, până la predarea întreprinderii către cumpărător, despre faptul că întreprinderea a fost vândută de una din părți.

Cumpărătorul răspunde solidar cu vânzătorul, în limita activelor care i-au fost transmise, pentru datoriile vânzătorului efectuate până la vânzarea întreprinderii.

(2) Răspunderea cumpărătorului prevăzută la alin.(2) nu poate fi exclusă sau limitată prin înțelegere cu vânzătorul.

Astfel, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a urmărit patrimoniul întreprinderii de stat privatizate de SRL „Arhibas” pentru datoria neachitată în mărime de 715 894 lei, fiindu-i sechestrat o parte din el, însă cumpărătorul nu a consimțit cumpărarea bunului cu această grevare.

Instanțele corect nu au reținut argumentul reprezentantului Agenției Proprietății Publice că, cumpărătorul conform pct.4.2, lit. v) al contractului nominalizat, a garantat asigurarea achitării integrale a datoriilor întreprinderii, or sub incidența acestei prevederi contractuale cad numai datoriile care au fost aduse la cunoștința cumpărătorului până la încheierea contractului și ultimul a consimțit procurarea bunului cu aceste datorii.

Conform art.660 Cod civil, obligația se stinge în cazul în care o singură persoană întrunește calitatea de creditor și cea de debitor (confuziunea). În unele cazuri, dacă confuziunea încetează să existe, efectele ei încetează de asemenea.

La caz, datoria neachitată în mărime de 715894 lei este revendicată de la ÎM "Energogazpurificare" SRL de către organul fiscal teritorial pentru a fi vărsată în bugetul de stat, iar vinovat de vânzarea bunului viciat se face organul central de stat împuternicit pentru privatizarea patrimoniului statului - Agenția Proprietății Publice și corespunzător calitatea de creditor și cea de debitor o întrunește aceeași persoană - Statul Republica Moldova, fiind prezentă confuziunea creditorului și debitorului.

Cu referire la suma de 715894 lei, revendicată de la ÎS "Energogazpurificare" SRL, corect instanțele au admis această cerință ca întemeiată, fiind recunoscută ca fiind stinsă obligațiunea ÎM "Energogazpurificare" de plată către Statul Republica Moldova a sumei de 715 894 lei și a tuturor penalităților calculate de pe această sumă până în prezent, în calitate de dividende din profitul virtual al ÎS Energogazpurificare.

În aspect de drept se reiterează că, conform art. 1 din Protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art.6 al. 1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Articolul 46 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreapta și prealabila despăgubire. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Conform art.315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Articolul 316 Cod civil prevede, că proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

(1) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

(2) Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi solul oricărei proprietăți imobiliare cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile ei.

(3) Despăgubirile prevăzute la alin.(2) și (3) se determină de comun acord cu proprietarul sau, în caz de divergență, prin hotărâre judecătorească. În acest caz, decizia de retragere a bunurilor din proprietatea persoanei nu poate fi executată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

(4) Nu pot fi confiscate bunurile dobândite licit, cu excepția celor destinate sau folosite pentru săvârșirea de contravenții sau infracțiuni. Caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă.

Cu referire la pretenția invocată de IM "Energogazpurificare" cu privire la anularea dării de seamă înaintată serviciului fiscal a sectorului Râșcani la 30.06.2008 de către SRL „Energogazpurificare”, instanța de recurs consideră, că instanțele corect au respins această cerință or, în raport cu IM "Energogazpurificare" această pretenție este nejustificată și neprobată.

Nu pot fi luate în considerare argumentele recurentului, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Conform art. 20 lit. z⁴ Cod fiscal, în venitul brut nu se includ următoarele tipuri de venit- venitul obținut ca armare a anulării restanțelor la bugetul public național.

Agenția Proprietății Publice nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 764 Cod civil de a preda bunul fără vicii de natură juridică, adică liber de drepturile unui terțe asupra bunului.

Respectiv, evicțiunea cumpărătorului s-a realizat prin sechestrarea bunurilor întreprinderii, contrar prevederilor art. 2.2 al contractului de vânzare-cumpărare din 30.07.2008.

Creditor al drepturilor invocate de organele fiscale și debitor răspunzător pentru evicțiune, în calitate de vânzător, este aceeași persoană, Statul Republica Moldova, care este reprezentată în fiecare caz de diferite organe, Agenția Proprietății Publice în calitate de vânzător și Inspectoratul Fiscal în calitate de organ abilitat să urmărească dividendele statului și astfel, la caz, obligația urmează a fi recunoscută stinsă.

Datoria neachitată în mărime de 715894 lei este revendicată de la Energogazpurificare de către organul fiscal teritorial pentru a fi vărsată în bugetul

de stat, iar vinovat de vânzarea bunului viciat se face organul central de stat împuternicit pentru privatizarea patrimoniului statului - Agenția Proprietății Publice și corespunzător calitatea de creditor și cea de debitor o întrunește aceeași persoană.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 mai 2012.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun.Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Rîșcani.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 mai 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Arhibas” SRL și „Energogazpurificare” SRL împotriva Serviciului Fiscal de Stat Oficiul Rîșcani mun.Chișinău cu privire la recunoașterea ca fiind stinsă a obligațiunii de plată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi,

Iuliana Oprea

Elena Covalenco