

**Î N C H E I E R E**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,  
JudecătoriSvetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA către Rudi Sergiu și Rudi Daniela, cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională înaintată de Rudi Sergiu către ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, cu privire la nulitatea contractului de leasing financiar,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Rudi Sergiu, casată integral hotărârea judecătorească Soroca din 26 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea inițială și s-a încasat de la Rudi Sergiu și Rudi Daniela în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA datoria restantă în mărime de 1477,39 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 932,5 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă. S-a respins cererea reconvențională ca neîntemeiată,

**c o n s t a t ă :**

La 02 octombrie 2015, ÎCS „Total Leasing & Finiance” SA, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva părților Rudi Sergiu și Rudi Daniela, privind încasarea în mod solidar a datoriei ce reiese din Contractul de leasing financiar nr. 1968 L-2015-RUD din 11.02.2015 în mărime de 3 477, 39 Euro, precum și încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015, ÎCS „Total Leasing& Finiance” SA, a transmis în posesiune și folosință temporară, iar părătul Rudi Sergiu a primit autoturismul: Toyota, model Land Cruiser 200 și s-a obligat să achite prețul bunului în rate de leasing, conform graficului stabilit în pct. 7.1 al contractului și anexa nr.3 la contract, precum și să suporte alte cheltuieli prevăzute de contract.

Prin contractul de fidejusiune nr.075-RUD/RUD-15 din 11.02.15, Rudi Daniela, în calitate de fidejutor, a garantat executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Rudi Sergiu, conform contractului de leasing indicat mai sus.

A mai indicat că, contrar prevederilor contractului de leasing financiar Rudi Sergiu, nu a achitat nici o rată de leasing, conform graficului stabilit.

Astfel, ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, în scopul soluționării prealabile a litigiului, în adresa părților, a expediat notificarea nr. 562 din data de 27.04.2015, prin care a fost solicitat achitarea datoriilor aferente Contractului de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015. Însă, notificările au rămas fără de atenție, iar datoriile nu au fost achitate.

La data de 03 iunie 2015, în adresa părților, au fost expediate repetat notificările nr. 715, nr. 716 prin care ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, a solicitat achitarea datoriilor existente, până la data de 09 iunie 2015, în caz contrar Contractul de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015, va fi reziliat.

Din motiv că, notificările au rămas fără de atenție, ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, la data de 01 iulie 2015 în conformitate cu dispozițiile pct. 11.1.3 a Contractului, a declarat reziliat Contractul de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015.

A mai menționat că, datorită faptului că, părții nu au restituit benevol automobilul ce constituia obiectul leasingului, reclamantul a recurs la serviciile de recuperare a autoturismului, prestate de SC „Profistar” SRL, conform Contractului nr. 02-04/2009 din 24.04.2009, încheiat între părți.

Drept rezultat, SC „Profistar” SRL, a recuperat de la locatarul Rudi Sergiu autoturismul de model Toyota Land Cruiser 200, fapt confirmat prin Actul de predare-primire din 17.07.2015.

Astfel, pentru serviciile acordate SC „Profistar” SRL, a fost remunerată cu suma de 2000 Euro, conform ordinului de plată nr. 2892 din 06.07.2015.

Pentru respectarea drepturilor locatarului prevăzute de art. 12 al. (2) lit. h) din Legea cu privire leasing nr. 59-XVI din 28.04.2005, reclamantul, a expediat în adresa acestuia și a fidejursorului notificarea nr. 183 din 23.07.2015, prin care a propus acestuia să răscumpere bunul, la prețul datoriilor aferente Contractului de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015, în caz contrar ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, va recurge la comercializarea bunului unor terțe persoane prin intermediul negocierilor directe. În termenul indicat de către reclamant, părții nu și-au exprimat intenția de a răscumpăra bunul, iar bunul a fost comercializat la prețul de 38 000 Euro.

Astfel la data de 01 iulie 2015 Rudi Sergiu, înregistra o restanță pecuniară față de ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, în mărime de 41 303,66 Euro, formată din ratele de leasing neachitate devenite scadente, penalități în mărime de 12 989,10 Euro și 28 488,29 Euro costul nerambursat al bunului. În urma tranzacției efectuate, s-a format o diferență neacoperită în sumă de 3 477,39 Euro.

Într-un alt rând, la data de 26 august 2015, de către reclamant în adresa părților, a fost expediată notificarea nr. 1116, prin care a fost solicitată achitarea până la 08 septembrie 2015, a datoriei în mărime de 3 477,39 Euro, în caz contrar ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA, fiind nevoită să se adreseze în instanța de judecată competentă, în vederea încasării datoriilor, în mod silit.

Astfel, ÎCS „Total Leasing&Finiance” SA a solicitat instanței, încasarea în mod solidar din contul lui Rudi Sergiu și Rudi Daniela, a mărime de 3 477,39 Euro și a taxei de stat în mărime de 2 349,00 lei.

La data de 12 noiembrie 2015, Rudi Sergiu prin intermediul avocatului stagiar Bizian Cristian, a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Total Leasing&Finance” SA, cu privire la rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015 și repunerea părților în poziția inițială și

compensarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate, /f.d.42-43/

Ulterior, la data de 26 februarie 2016, avocatul stagiar Bizian Cristian a depus cerere de modificare a acțiunii reconvenționale solicitând admiterea cererii de modificare a obiectului acțiunii reconvenționale, admiterea cererii reconvenționale, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. 1968L-2015-RUD din 11.02.2015, ca fiind încheiat prin dol și compensarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul stagiar Bizian Cristian a invocat că, la data de 17 iulie 2015, pârâtul a depozitat reclamantul de automobilul Toyota Land Cruiser 200, care a constituit obiectul material al contractului de leasing în mod samavolnic. În notificarea din 23 iulie 2015, reclamantul a fost anunțat despre faptul că contractul de leasing a fost reziliat și i-a fost propusă răscumpărarea automobilului. Astfel a considerat că locatorul nu și-a onorat obligația fundamentală de a asigura posesia și folosința automobilului ceea ce le permite de a cere rezoluțiunea contractului. Mai mult indică că automobilul a fost înstrăinat unei persoane terțe în timp ce contractul de leasing nu era reziliat.

De asemenea a atras atenția asupra pct. 3.1.3 al contractului de leasing în care este menționat că dobânda nominală anuală de leasing constituie 12,5%, însă analizând graficul de achitare a ratelor de leasing constată că dobânda anuală de leasing contravine grav prevederilor contractuale, care constituie pentru anul 2015 - 35,97%. Iar pentru primele luni de derulare a contractului menționat, rata dobânzii depășește 40%.

Deci, indică că dobânda anuală de leasing pentru primii ani de derulare a contractului depășește semnificativ rata convenită inițial, Rudi Sergiu nu era să contracteze în astfel de condiții.

Astfel a solicitat instanței declararea nulității contractului de leasing financiar nr. 1968L- 2015-RUD din 11.02.2015, ca fiind încheiat prin dol și compensarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate.

Prin hotărârea Judecătoria Soroaca din 26 mai 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Total Leasing&Finance” SA cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în mod solidar de la Rudi Sergiu și fidejuzorul Rudi Daniela în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA datoria restantă în sumă de 3 477,39 Euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării hotărârii și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat, în sumă 2 349 lei. S-a respins cererea reconvențională înaintată de Rudi Sergiu către ÎCS „Total Leasing&Finance” SA cu privire la nulitatea contractului de leasing financiar ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Rudi Sergiu, casată integral hotărârea judecătoria Soroaca din 26 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea inițială și s-a încasat de la Rudi Sergiu și Rudi Daniela în beneficiul ÎCS „Total Leasing&Finance” SA datoria restantă în mărime de 1477,39 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 932,5 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă. S-a respins cererea reconvențională ca neîntemeiată.

La data de 05 septembrie 2017, Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat, Rudi Sergiu prin intermediul avocatului

Coban Igor a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat normele de drept aplicabile speței și a săvârșit alte încălcări care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de

recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rudi Sergiu prin intermediul avocatului Coban Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova