

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
JudecătoriSvetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Viorica Țoiu către Victor Țoiu, cu privire la împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Viorica Țoiu și menținută hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 29 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2011, Viorica Țoiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Țoiu, cu privire la partajul în natură a bunurilor imobile, proprietate comună pe cote-părți.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2008, a fost desfăcută căsătoria între Viorica Țoiu și Victor Țoiu și s-a dispus partajarea terenului și casei situate în mun. Chișinău, s. XXXX, str. XXXX 13, prin atribuirea a câte 1/2 cotă-parte ideală din acestea fiecăruia.

Având în vedere, că părțile nu se înțeleg, se ceartă, nu pot conviețui împreună, nu pot ajunge la o înțelegere privind partajarea bunurilor imobile, consideră reclamanta, că partajarea averii urmează să aibă loc prin intermediul instanței de judecată.

Reclamanta a solicitat partajul în natură a bunurilor imobile: terenul și casa de locuit situate în mun. Chișinău, s. XXXX, str. XXXX 13, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul judecării pricinii reprezentantul reclamantei a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând atribuirea bunurilor imobile în proprietatea Vioricai Țoiu în schimbul unei sulte atribuite pârâtului, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantei.

Prin hotărârea judecătoreiei Ciocana din 29 martie 2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Viorica Țoiu către Victor Țoiu cu privire la împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de apel depusă de Viorica Țoiu și menținută hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 29 martie 2016.

La data de 02 octombrie 2017, Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016, solicitând casarea acestei și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea și a comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și la soluționarea greșită a cauzei.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că data comunicării actului judecătoresc contestat, este 03 august 2017 (vol. I, f.d. 226), iar depunând cererea de recurs la data de 02 octombrie 2017, recurentul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere

faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Viorica Țoiu prin intermediul avocatului Coban Igor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova