

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) O. Cojocar  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele Societății pe Acțiuni "Zimbru-Nord" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres" cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 29 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 03 noiembrie 2016, avocatul Jarovlea Veaceslav a înaintat în interesele Societății pe Acțiuni "Zimbru-Nord" cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres" cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, a menționat că la 11 mai 2016 între Societatea pe Acțiuni "Zimbru-Nord" și Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de expediție și transport, în baza căruia Societatea pe Acțiuni "Zimbru-Nord" urma să transporte marfa pe ruta Moldova, or. Drochia, Sudzucker-Moldova, 27 August nr. 1 – Bulgaria, or. Pernik, rej. Batanovici.

Menționează că suma neachitată constituie 35.870,72 lei.

În acest sens, în adresa pîrîtului a fost expediată, pretenția privind achitarea datoriei, care a fost recepționată la data de 03 octombrie 2016, dar care a rămas fără răspuns.

Solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" a

datoriei în sumă de 35.870,72 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni "Zimbru-Nord" a fost admisă.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" în beneficiul Societății pe Acțiuni "Zimbru-Nord" datoria în sumă de 35.870,72 lei, taxa de stat în mărime de 1.076,12 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La 17 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres", cu acordarea termenului de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apelul înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 29 martie 2017.

La 13 octombrie 2017, avocatul Corceac Sorin a declarat în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres" recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Avocatul Corceac Sorin, în motivarea recursului a menționat că recurentul nu dispune de posibilitatea de a achita taxa de stat la depunerea apelului, deoarece mijloacele bănești aflate pe contul întreprinderii sunt sechestrate, iar de alte surse disponibile ce ar permite achitarea taxei de stat, nu dispune, la fel cum nu dispune nici de bunuri neantrenate în procesul de antreprenariat din contul cărora ar fi posibilă acumularea mijloacelor bănești pentru achitarea taxei de stat.

Consideră că recurentul urmează a fi scutit de achitarea taxei de stat la depunerea apelului întru respectarea dreptului recurentului de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 octombrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 octombrie 2017, în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres" neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține, că la 17 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" prin intermediul avocatului Corceac Sorin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 ianuarie 2017 (f.d. 40).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres", cu acordarea termenului de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 20 iunie 2017 (f.d. 47).

Totodată, actele cauzei denotă că în ședința instanței de apel din 20 iunie 2017, avocatul Corceac Sorin a solicitat amânarea ședinței judiciare și acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea apelului motivat, demersul în cauză fiind admis de instanța de apel cu acordarea unui termen reprezentantului apelantului pentru a depune cererea de apel motivată pînă la data de 07 iulie 2017, iar cauza a fost amînată pentru data de 03 octombrie 2017 (f.d. 50-51, 56).

Instanța de recurs reține că pînă la data stabilită de instanța de apel și anume 07 iulie 2017, apelantul Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" nu a depus cererea de apel motivată.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 29 martie 2017.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres", or aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat în termenul stabilit.

Deci, instanța de recurs reține că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ, deoarece în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă,

termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin prisma prevederilor art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice comunicării actului de procedură.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, a fost recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" la data de 09 iunie 2017 (f.d. 53).

Însă, apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel – 07 iulie 2017.

Or, în opinia instanței de recurs, apelantului i s-a acordat termen suficient pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel i se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Tela Expres" a fost restituită din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței din 29 martie 2017 și anume neprezentarea apelului motivat, însă nu din motivul neachitării taxei de stat la depunerea apelului, precum invocă recurentul în cererea de recurs.

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Tela Expres" și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de avocatul Corceac Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Tela Expres”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele Societății pe Acțiuni ”Zimbru-Nord” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Tela Expres” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari