

Prima instanță; (Judecătoria Strășeni) S. Slobodzean

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, Gr. Dașchevici, V. Sîrbu

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Matei Maria împotriva Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana cu privire la refuzul de a elibera actele,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care a fost restituită ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131,

constată:

La 06 iunie 2016, Matei Maria a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana cu privire la refuzul de a elibera actele.

În motivarea acțiunii, Matei Maria a invocat că în baza ordinului de repartitie nr. 84 din 24 februarie 2010 i-a fost repartizat apartamentul nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

De asemenea, a menționat că conform Actului de predare-primire nr. 9/03 din 03 februarie 2011, a fost transmisă din gestiunea economică a Societății pe Acțiuni "Bicon", orașul Strășeni în proprietatea publică a orașului Strășeni – clădirea căminului situată pe str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

Conform procesului-verbal din 18 ianuarie 2008, a fost înființată Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131 a blocului locativ (clădirea căminului) din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

La fel, a relatat că la începutul anului 2016 s-a adresat Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu

nr. 55/131, Munteanu Tatiana în vederea eliberării actelor necesare ce țin de privatizarea apartamentului nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni, însă i s-a răspuns că pentru eliberarea documentelor solicitate este nevoie să achite careva plăți, însă fără a concretiza care sunt plățile ce urmează a fi achitate.

Ca urmare, la 25 aprilie 2016 prin intermediul oficiului poștal a adresat Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana o cerere prealabilă, prin care a solicitat eliberarea extrasului din fișa de apartament, extrasul din contul personal al chiriașului și informația cu privire la soldul de bilanț în privința apartamentului nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

Reiterează că în termenul stabilit de legislație, de la pîrît nu a parvenit nici un răspuns.

Matei Maria solicită obligarea Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana să elibereze extrasul din fișa de apartament, extrasul din contul personal al chiriașului și informația cu privire la soldul de bilanț în privința apartamentului nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

La 10 februarie 2017, Matei Maria a înaintat cerere privind concretizarea cerințelor în acțiune, solicitînd obligarea Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana să elibereze extrasul din fișa de apartament, extrasul din contul personal al chiriașului, informația cu privire la soldul de bilanț, tabelul nominal și certificatul privind permisiunea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni (f.d. 47).

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 29 martie 2017, acțiunea înaintată de Matei Maria a fost admisă.

S-a obligat Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana să elibereze Mariei Matei extrasul din fișa de apartament, extrasul din contul personal al chiriașului, informația cu privire la soldul de bilanț, tabelul nominal al certificatului privind permisiunea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Veronica Micle 42 orașul Strășeni.

La 20 mai 2017, Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, fost restituită ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel declarată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131.

La 08 noiembrie 2017, Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurenta, în motivarea recursului a menționat că prima instanță nu a remis în adresa sa hotărârea redactată, deși a depus cerere de apel nemotivată.

Consideră că astfel i se încalcă dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 28 septembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a stabilit că la data de 29 martie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Strășeni.

Totodată, actele cauzei denotă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Munteanu Tatiana nu a fost prezentă, însă a fost înștiințată în mod legal despre faptul că examinarea cauzei a fost numită pentru data de 29 martie 2017 (f.d. 51).

În conformitate cu art. 113 alin. (3) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normei procedurale enunțate, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată numai la 20 mai 2017 (f.d. 71-72), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Munteanu Tatiana nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Instanța de recurs reține ca lipsit de suport argumentul recurenteii precum că nu a participat în ședința din 29 martie 2017.

Or, din materialele cauzei este cert că recurenta a fost înștiințată despre ședința de judecată din 29 martie 2017, fapt confirmat prin recipisa semnată de însuși recurentă (f.d. 51).

Astfel, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 28 septembrie 2017 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Președintele Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Matei Maria împotriva Președintelui Consiliului de Administrație al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/131, Munteanu Tatiana cu privire la refuzul de a elibera actele.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari