

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „StarNet” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvarita Transgaz” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tvarita Transgaz” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 04 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 03 mai 2012 SRL „StarNet” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tvarita Transgaz” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între părți a fost încheiat contractul de prestări servicii internet nr.067/1009 din 15 octombrie 2009.

Menționează că conform pct.2.1 al contractului, s-a obligat să acorde pîrîtului servicii de acces la internet, iar acesta din urmă în temeiul pct.2.3 și 3.1 și-a asumat obligația de a achita la timp și integral serviciile prestate în formă de abonament lunar, conform tarifului stabilit în contract și anexe.

Susține că pîrîtul nu a executat obligația de plată a serviciilor. Astfel că la 21 iulie 2011 SRL „StarNet” a expediat pretenție pîrîtului, însă ultimul nu a executat obligația.

Mai menționează că pîrîtul a încălcat obligația de înștiințare și nu a anunțat schimbarea sediului.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL „Tvarita Transgaz” a sumei de 347,07 lei cu titlu de datorie, 311,46 lei penalitate, 57,47 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și 270 lei taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 04 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Tvarita Transgaz” în beneficiul SRL „StarNet”

suma de 346,07 lei cu titlu de datorie, 311,46 lei penalitate, 57,47 lei cu titlu de dobândă de întârziere și 270 taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Tvarita Transgaz” și menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 octombrie 2012.

La 19 august 2013 SRL „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel instanțe este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt

similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tvarita Transgaz” reprezentată de avocatul Andrei Găulică se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat