

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, judecător – A. Cazacliu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Buzu Liudmila, prin intermediul avocatului Elena Garaz,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Banca Comercială Română Chișinău” SA către Buzu Liudmila, intervenient accesoriu SRL „NourCo” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Buzu Liudmila, și menținută hotărârea Judecătoria Criuleni din 10 decembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La data de 11 noiembrie 2013, „Banca Comercială Română Chișinău” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzu Liudmila, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 octombrie 2008, a încheiat cu pârâta Buzu Liudmila contractul de credit nr. 2160, prin care i-a acordat acesteia suma de 420 000 lei, cu dobânda flotantă de 22%, scadența finală fiind la data de 10 octombrie 2023. Însă, pârâta nu și-a onorat obligațiunile, astfel, la data de 10 aprilie 2013, soldul creditului, fără dobânzi, penalități și comisioane constituia suma de 364 000,08 lei.

Potrivit contractului, Buzu Liudmila s-a obligat să instituie anumite garanții întru asigurarea executării contractului, la caz, SRL „NourCo”, asumându-și angajamentul pentru transmiterea actelor de proprietate după darea în exploatare a imobilului, pentru care reclamantul să instituie ipoteca.

„Banca Comercială Română Chișinău” SA a notificat pârâta despre datoria acumulată, solicitând încasarea sumei, or, în caz contrar, va iniția procesul de judecată.

Solicită „Banca Comercială Română Chișinău” SA încasarea de la pârâta Buzu Liudmila în beneficiul său a soldului creditului în sumă de 364 000,08 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 01 octombrie 2014, a fost atras în proces intervenientul accesoriu SRL „NourCo”.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Buzu Liudmila în beneficiul „Banca Comercială Română Chișinău” SA suma de 384 445,09 lei, din care, datoria în mărime de 364 000,08 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 20 445,01 lei.

La data de 13 ianuarie 2015, Buzu Liudmila a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost admis apelul declarat de Buzu Liudmila, a fost casată hotărârea instanței de fond, fiind dispusă scoaterea de pe rol a cauzei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a admis recursul declarat de „Banca Comercială Română Chișinău” SA, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin cererea de apel suplimentară, Buzu Liudmila a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Buzu Liudmila, și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2014.

La data de 26 aprilie 2017, avocatul Elena Garaz, în interesele recurentei Buzu Liudmila, a depus cerere de recurs împotriva deciziei nominalizate, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind admisibil, admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 10 decembrie 2014, cu dispunerea scoaterii de pe rol a acțiunii sau respingerea cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor demersurilor înaintate, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat eronat prevederile legislației, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La data de 21 iunie 2017, „Banca Comercială Română Chișinău” SA, prin intermediul avocatului Iftodii Eduard, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei contestate, precum și a hotărârii primei instanțe.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs și referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Buzu Liudmila, prin intermediul avocatului Elena Garaz,

neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Buzu Liudmila, prin intermediul

avocatului Elena Garaz.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Buzu Liudmila, prin intermediul avocatului Elena Garaz.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat,

Maria Ghervas