

Dosarul nr. 2rc-828/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – C. Vârlan,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I.Muruianu

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul or. Codru mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caliconix” cu privire la încasarea sumei și obligarea restituirii terenului ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

C O N S T A T Ă :

La 26 august 2014 Primăria și Consiliul or. Codru mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Caliconix” cu privire la încasarea sumei 304 896,76 lei în beneficiul APL or. Codru, ce rezultă din contractul de arendă funciară nr.34/2003 din 15 aprilie 2003, obligarea restituiri APL or. Codru terenul cu nr. cadastral xxxxx cu întocmirea actului de predare-primire. (f.d.4-5, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 iunie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Primăria și Consiliul or. Codru mun. Chișinău, s-a încasat de la SRL „Caliconix” în beneficiul APL or. Codru, mun. Chișinău datoria ce rezultă din contractul de arendă funciară nr.34/2003 din 15 aprilie 2003 în sumă de 304 896,76 lei, s-a obligat SRL „Caliconix” să restituie APL or. Codru, mun. Chișinău terenul cu nr. cadastral xxxxx cu întocmirea actului de primire-predare, s-a încasat de la SRL „Caliconix” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 146, 88 lei. (f.d.171, 174-177)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 iulie 2017 SRL „Caliconix”, reprezentată de Marcel Burlacu, a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 iunie 2017 ca fiind ilegală, neîntemeiată și arbitrară, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 178-182,183-198)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Caliconix”, reprezentată de Marcel Burlacu, acordându-i termen până la 29 noiembrie 2017 inclusiv pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 6 860,16 lei. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.1 CPC (f.d.202-203)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 17 noiembrie 2017 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat. (f.d. 215-217)

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. 3 CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține, că încheierea contestată de către SRL „Caliconix” a fost pronunțată la data de 26 septembrie 2017 și recepționată de către recurent la data de 23 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 206). Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 24 octombrie 2017 – ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs constată, că recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului, or, în condițiile expuse, acesta cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel a depus cererea de recurs la 17 noiembrie 2017.

De asemenea, s-a constatat că o solicitare din partea SRL „Caliconix”, cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită de art. 116 CPC nu a fost înaintată și nu au fost invocate careva argumente, ce ar justifica omiterea termenului de exercitarea dreptului de atac.

În acest sens, instanța reține și practica CEDO potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Din considerentele menționate și având în vedere că SRL „Caliconix”, depunând recurs peste termenul legal, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către SRL „Caliconix”, ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Caliconix” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 26 septembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas