

prima instanță: M. Jugănari

instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Spînu Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului și cererea reconvențională a lui Spînu Nicolae împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Donici Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, restituirea contravalorii obiectului leasingului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Spînu Nicolae,

c o n s t a t ă

La 19 martie 2009, Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului.

În cadrul examinării pricinii Spînu Nicolae a înaintat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Donici Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, restituirea contravalorii obiectului leasingului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 07 februarie 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L. împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului, a fost depozitat Spînu Nicolae de autocarul Higer KLQ 6608 număr de înmatriculare CMW 026, de numărul de înmatriculare și certificatul de înmatriculare ale autocarului, cheia autocarului, carnetul de deservire tehnică privind garanția autocarului și manualul utilizatorului și transmise în posesia Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L, s-a încasat de la Spînu Nicolae în beneficiul Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L. cheltuielile de judecată în mărime de 10 132 lei, iar cererea reconvențională înaintată de Spînu Nicolae împotriva Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L a fost respinsă.

La 11 martie 2013, Spînu Nicolae a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a acțiunii inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Spînu Nicolae, cu acordarea termenului apelantului pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7599 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Spînu Nicolae.

La 24 iunie 2013, Spînu Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, solicitînd casarea încheierilor contestate.

În motivarea recursului recurentul Spînu Nicolae a invocat că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea apelului, dat fiind faptul că s-a comunicat oral despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fără să i se înmâneze copia sau dispozitivul încheierii, plus la aceasta ședința de judecată a avut loc în lipsa avocatului său.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului, iar Spînu Nicolae a înaintat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Donici Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, restituirea contravalorii obiectului leasingului și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Călărași din 07 februarie 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L. împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului, a fost depusă de Spînu Nicolae de autocarul Higer KLQ 6608 număr de înmatriculare CMW 026, de numărul de înmatriculare și certificatul de înmatriculare ale autocarului, cheia autocarului, carnetul de deservire tehnică privind garanția autocarului și manualul utilizatorului și transmise în posesia Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L., s-a încasat de la Spînu Nicolae în beneficiul Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L. cheltuielile de judecată în mărime de 10 132 lei, iar cererea reconvențională înaintată de Spînu Nicolae împotriva Î.C.S. „Top Leasing” S.R.L. a fost respinsă.

La 11 martie 2013, Spînu Nicolae a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii reconvenționale și respingere a acțiunii inițiale.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 23 aprilie 2013, Spînu Nicolae fără a prezenta un careva înscris, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Reieșind din prevederile normei de drept citate, instanța de recurs consideră legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Spînu Nicolae, cu acordarea termenului apelantului pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7599 lei, dat fiind faptul că instanța de judecată poate dispune scutirea de la plata taxei de stat, în dependență de situația materială și probele prezentate în sensul dat.

Nici la materialele cauzei și nici la recurs recurentul-apelant nu a prezentat nici un înscris care ar demonstra situația materială precară a apelantului și în asemenea circumstanță instanța de apel întemeiat a respins solicitarea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că nu i s-a prezentat dispozitivul sau încheierea prin care nu s-a dat curs, dat fiind faptul că recurentul a fost prezent la ședința de judecată din data de 23 aprilie 2013 și i s-a comunicat despre necesitatea achitării taxei de stat, cu acordarea termenului, în care reprezentantul apelantului a avut posibilitatea de a face cunoștință cu încheierea nominalizată și de a înlătura neajunsurile.

Pe data de 28 mai 2013, a fost fixată ședința de judecată, la care apelantul, avînd citare în corespundere cu legea, nu s-a prezentat, iar apelul desfășurat cu motivele de fapt și de drept, pînă la această dată stabilită nu a fost depus și nici dovada achitării taxei de stat nu a fost prezentată.

Conform art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art. 369 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1), cea ce în mod procesual a și fost efectuat de către instanța de apel prin încheierea din 28 mai 2013.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de către Spînu Nicolae cu restituirea acestora ulterioară, deoarece instanța de apel corect a constatat, că apelantul la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat în mărime de 7599 lei, care urma a fi achitată

potrivit prevederilor 83 CPC, în coroborare cu art. 3 alin.(1) lit.j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că argumentele invocate de recurent în susținerea poziției sale sunt declarative și nu constituie temei justificat pentru admiterea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, în cazul în care Spînu Nicolae, din motive justificate nu are posibilitatea de a achita taxa de stat, sau este de acord să achite parțial taxa de stat la depunerea apelul, ultimul potrivit prevederilor art. 85 alin.(4) și art. 86 CPC, era în drept să depună cerere în adresa instanței de apel prin care ar solicita scutirea, eşalonarea s-au scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Însă, după cum rezultă din actele cauzei, Spînu Nicolae nu a depus nici o cerere și nici probe nu a prezentat în sensul dat.

Din aceste motive argumentele din recurs nu pot fi luate în vedere și ele urmează a fi respinse.

Instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea, iar alte soluții ulterioare nu a putut adopta, decât restituirea cererii de apel, deoarece recurentul nu a solicitat în temeiul legii cerințele, expuse mai sus și a cunoscut despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Spînu Nicolae și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Spînu Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Spînu Nicolae cu privire la revendicarea obiectului leasingului și cererea reconvențională a lui Spînu Nicolae împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Donici Dumitru cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar, restituirea contravalorii obiectului leasingului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru