

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, judecător – O. Cojocaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, G. Dașchevici, V. Negru

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Ion Drag” SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Ion Drag”
SRL împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul
judecătoresc Ungureanu Oleg, privind constatarea încălcării dreptului la executarea
în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de SC „Ion Drag” SRL și menținută hotărârea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 22 martie 2016, SC „Ion Drag” SRL a depus cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind
constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii
judecătorești și încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin această
încălcare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este o societate comercială
înregistrată în Republica Moldova, iar la data de 07 decembrie 2005, Curtea de
Apel Economică a emis titlul executoriu nr. 2ae-791/05 prin care s-a dispus
obligarea SA „Optimed” să retrocedeze SC „Ion Drag” SRL încăperile 94, 96 și
97, situate pe adresa: mun. Chișinău, bd. XXX XXX.

Ulterior, la data de 04 iunie 2007, Curtea de Apel Economică a explicat prin
încheiere ordinea de executare a deciziei Curții de Apel Economică din 07
decembrie 2005 în felul următor: prin retrocedarea în natură necondiționată a
încăperilor nr. 94, 96 și 97 din bd. Ștefan cel Mare nr. 3 din mun. Chișinău,
proprietarului SC „Ion Drag” SRL de către SA „Optimed” fără careva vicii de
ordin atât material cât și juridic, cu eliberarea încăperilor de către persoanele care

se află în ele”.

Bunurile ce-i aparțin reclamantului cu drept de proprietate au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la data de 14 decembrie 2007, fiind identificate prin numărul cadastral XXXXXX. Astfel, prin acțiunea formulată, reclamantul pretinde că până la momentul actual nu a putut obține executarea unei hotărâri definitive și irevocabile, deoarece în încăperile cu nr. 94, 96 și 97 s-a instalat abuziv altă societate comercială, specificând că acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare s-au dovedit a fi ineficiente și nu au permis repunerea reclamantului în drepturile încălcate.

La data de 12 mai 2016, a fost primită în procedură cererea de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată. (f. d. 24 și 98) În completarea acțiunii, se menționează că, la 11 mai 2016, a fost întocmit raportul de evaluare a venitului ratat nr. 12/EV/16, potrivit căruia, venitul ce putea fi obținut de către SC „Ion Drag” SRL în perioada 04 iunie 2007 - 11 mai 2016 de la locațiunea spațiilor comerciale nr. 94, 96 și 97, cu suprafața totală de 40,7 m.p., amplasate în bunul imobil cu nr. cadastral XXXXXX din mun. Chișinău bd. XXX XXX, constituie 147 237,6 euro. (f.d. 25 - 28)

Astfel, SC „Ion Drag” SRL a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 euro, a venitului ratat în sumă de 147 237,6 euro și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 14 aprilie 2016, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a admis demersul Ministerului Justiției cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg. (f.d. 16 - 17)

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2016, s-a respins acțiunea. (f.d. 111, 120 - 124)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SC „Ion Drag” SRL și casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2016 în partea respingerii cerinței de constatare a încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasării prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri pe aceste capete de cerere. (f.d. 137- 148) Astfel, s-a constatat încălcarea dreptului SC „Ion Drag” SRL la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Economică din 07 decembrie 2005 și s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, prejudiciul moral în mărime de 30 000 lei, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe din 22 septembrie 2016.

La data de 27 octombrie 2016, SC „Ion Drag” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând

casarea deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2016 și a hotărârii primei instanței din 14 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

La data de 17 noiembrie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 22 septembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei, Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017, au fost admise recursurile declarate de SC „Ion Drag” SRL și Ministerul Justiției, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost respins apelul declarat de SC „Ion Drag” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iunie 2016.

La data de 15 august 2017, SC „Ion Drag” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată integral.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. De asemenea, recurentul consideră că neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile nu se datorează acțiunilor/inacțiunilor recurente, ci este vinovăția statului. Mai mult, neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile lipsește de sens întregul proces de judecată.

La data de 28 noiembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a depus o cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind atragerea în proces a SRL „Rel-Impex” în calitate de intervenient accesoriu de partea Ministerului Justiției, precum și încetarea procesului de judecată.

Cu referire la cererea înaintată de SRL „Rel-Impex”, Colegiul relevă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 a fost respinsă cererea SRL „Rel-Impex” privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu de partea Ministerului Justiției, fiind soluționată astfel cerința SRL „Rel-Impex”, iar încheierea respectivă nu a fost contestată cu recurs.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SC „Ion Drag” SRL neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil,

din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SC „Ion Drag” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SC „Ion Drag” SRL.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Galina Stratulat,

Maria Ghervas