

Dosarul nr. 2ra-2090/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț (sediul Central) – G. Bîrsan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, A. Garbuz, D. Strănilă

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Paladiiciuc împotriva lui Denis Paladiiciuc cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 august 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Central) din 10 februarie 2017,

CONSTATĂ :

La 25 octombrie 2016 Valentina Paladiiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Paladiiciuc cu privire la desfacerea căsătoriei. (f.d.1-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 26 septembrie 2010 a încheiat căsătoria cu Denis Paladiiciuc. Din această căsătorie au un copil minor, care se află la educație și întreținerea sa. Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire au dus la destrămarea familiei. Reclamanta menționează că a încercat să depășească aceste impedimente, însă eforturile au rămas fără rezultate, dimpotrivă s-a accentuat și mai mult înstrăinarea lor, ajungându-se la o lipsă acută de afecțiune și comunicare, iar de un an nu mai formează o familie, dat fiind faptul că nu mai locuiește împreună cu soțul Denis Paladiiciuc.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Central) din 10 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Paladiiciuc. (f.d.31,41).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 august 2017 a fost respins apelul declarat de Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Edineț (sediul Central) din 10 februarie 2017. (f.d. 80, 81-82)

La 07 septembrie 2017 Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01

august 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.96-103)

În motivarea cererii de recurs avocatul recurentei a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Concluzionează că acțiunea de divorț a intervenit datorită faptului că acestei căsătorii îi lipsește elementele de fond în baza cărora aceasta a fost încheiată, afecțiune reciprocă, prietenie, sprijin moral ș.a. Menționează că Valentina Paladiiciuc și-a argumentat cererea sa prin faptul că a încercat de nenumărate ori să depășească impedimentele create în relația de familie cu Denis Paladiiciuc, încercări care au rămas fără rezultat. Mai mult ca atât, Valentina Paladiiciuc nu locuiește împreună cu soțul Denis Paladiiciuc mai bine de 3 ani, însă instanțele de judecată au considerat că aceste argumente sunt insuficiente pentru a desface căsătoria.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 august 2017, recursul, depus la data de 07 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Valentina Paladiiciuc, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas