

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Dolgov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Silivestru împotriva lui Dolgov Svetlana și Suprovici Iurie cu privire la evacuarea forțată din locuință, fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Svetlana Dolgov și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 13 iulie 2011,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2011 Mihail Silivestru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Suprovici Iurie și Dolgov Svetlana cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este proprietarul apartamentului nr.42 din bd.Cuza Vodă 15/1, mun.Chișinău, pe care l-a dobîndit în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Svetlana Dolgov și Suprovici Iurie, autentificat notarial cu nr.7761 la 09 noiembrie 2009, înregistrat la OCT Chișinău la 09 noiembrie 2009 cu nr. cadastral 010011211301042.

Menționează că conform pct.4.11 al contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, vânzătorii urmau să elibereze apartamentul menționat pînă la 09 mai 2010 și să transmită bunul în proprietate fără vicii juridice sau materiale.

Însă după perioada menționată foștii proprietari ai apartamentului continuă să locuiască în imobilul ce îi aparține cu drept de proprietate, iar la solicitarea sa de a elibera apartamentul au refuzat, motivînd că nu dispun de alt spațiu locativ.

Consideră că, prin acțiunile pîrîților i se încalcă dreptul de proprietate asupra apartamentului și solicită apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea pîrîților cu membrii familiei sale din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 13 iulie 2011 acțiunea a fost admisă, fiind evacuați Svetlana Dolgov și Iurie Suprovici, împreună cu membrii familiei

sale din apartamentul nr.42 din bd.Cuza Vodă 15/1 mun.Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către Svetlana Dolgov și menținută hotărîrea Judecătoria Botanica mun.Chișinău din 13 iulie 2011.

La 12 iulie 2013 Svetlana Dolgov a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile expuse în hotărîri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Svetlana Dolgov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Svetlana Dolgov în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Dolgov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Svetlana Dolgov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat