

## Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Lolita împotriva ÎI „Gherasimenco Tatiana” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, declararea nulității contractului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2012 Rotari Lolita a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Gherasimenco Tatiana” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, declararea nulității contractului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Rotari Lolita a menționat că, în anul 2012 s-a înțeles cu Gherasimenco Tatiana să-i cumpere afacerea pe care o desfășoară ÎI „Gherasimenco Tatiana”, în acest sens a fost perfectată o recipisă de împrumut. Prin ordinul nr. 1 din 29 februarie 2012 emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”, reclamanta a fost angajată în funcție de director financiar cu salariul lunar în mărime de 700 de lei pentru 0,5 din normă de muncă, însă nu a semnat contractul de muncă. A mai indicat, că a achitat din contul propriu datoriile întreprinderii.

Menționează, că ulterior, fără acordul ei, prin ordinul nr. 5 din 03 august 2012 a fost transferată în funcția de vânzător.

Reclamanta mai menționează, că s-a adresat cu petiție la Inspekția Muncii și în urma examinării petiției, ÎI „Gherasimenco Tatiana” a fost obligată să anuleze ordinul nr. 5 din 03 august 2012 și să efectueze recalculările la salariu ce i se cuvin.

Pe parcursul examinării cauzei Rotari Lolita a depus cererile de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat să fie anulat ordinul nr. 8 din 04 septembrie 2012,

privind eliberarea din funcție, emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”; să fie restabilită în funcția de director financiar la ÎI „Gherasimenco Tatiana”, să fie declarat falsificat și nul contractul individual de muncă nr. 1 din 01 martie 2012, încheiat între ÎI „Gherasimenco Tatiana” și Rotari Lolita, să fie încasată remunerarea pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, să-i fie eliberat duplicatul carnetului de muncă, în care să nu fie inclusă înscrierea nr. 6 din 04 septembrie 2012 privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295; să fie încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul ei salariul în mărime de 1275 de lei pentru luna august 2012; diferența neachitată de salariu pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv în suma de 975 de lei; repararea prejudiciul moral în sumă de 10000 de lei; să fie încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul ei suma de 11470 de lei și toate cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 martie 2013 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (vol.1, f.d. 121-125).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 s-a admis apelul declarat de Rotari Lolita, s-a casat hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor privind anularea ordinului nr. 8 din 04.09.2012, de eliberare a Lolitei Rotari „din funcție de serviciu”, emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”; restabilirea Lolitei Rotari în funcție de director financiar la ÎI „Gherasimenco Tatiana”; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a remunerării cuvenite pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă; eliberarea de către ÎI „Gherasimenco Tatiana” Lolitei Rotari a duplicatului carnetului de muncă, în care nu va fi inclusă înscrierea nr. 6, din 04.09.2012, privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a salariului în mărime de 1275 de lei pentru luna august 2012; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a sumei de 975 de lei, diferența neachitată de salariu, pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a prejudiciului moral; încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a sumei de 11470 de lei, achitată de Rotari Lolita creditorilor ÎI „Gherasimenco Tatiana”.

S-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis. S-a anulat ordinul nr. 8 din 04.09.2012, privind eliberarea Lolitei Rotari din funcție, emis de ÎI „Gherasimenco Tatiana”.

S-a restabilit Rotari Lolita în funcția de director financiar la ÎI „Gherasimenco Tatiana”.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari remunerația pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în sumă de 16150 lei.

S-a obligat ÎI „Gherasimenco Tatiana” să elibereze Lolitei Rotari un duplicat al carnetului de muncă, în care nu va fi inclusă înscrierea nr. 6, din 04.09.2012, privind eliberarea din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, efectuată în carnetul de muncă seria AB nr. 0750295, care aparține Lolitei Rotari.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari salariul în mărime de 1275 de lei, pentru luna august 2012.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 975 de lei, cu titlu de diferență neachitată la salariu, pentru perioada martie 2012 - iulie 2012 inclusiv.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 1275 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari suma de 11470 de lei, achitată de către Rotari Lolita creditorilor ÎI „Gherasimenco Tatiana”.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5000 de lei și 344 de lei taxa de stat, achitată în prima instanță.

S-a încasat de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în bugetul de stat 258 de lei, cu titlu de taxă de stat.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (vol.1, f.d.185-194).

La 26 decembrie 2013 reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe (vol.1, f.d. 201-203).

La 24 februarie 2014 ÎI „Gherasimenco Tatiana” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe (vol.1, f.d.212-216).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014 recursurile declarate de reprezentantul ÎI „Gherasimenco Tatiana”, avocatul Lupașcu Anatol și de ÎI „Gherasimenco Tatiana” s-au considerat inadmisibile (vol.1, f.d.223-227).

La 31 decembrie 2015 ÎI „Gherasimenco Tatiana” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de apel (vol.1, f.d.232-233).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” (vol.1, f.d.241-245).

La 11 ianuarie 2016 ÎI „Gherasimenco Tatiana” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea revizuirii și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de apel (vol.2, f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” (vol.2, f.d. 22-25).

La 17 iunie 2016 ÎI „Gherasimenco Tatiana” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire (înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 01 noiembrie 2017) împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea încasării sumei de 11470 de lei (vol.2, f.d. 28).

În motivarea cererii de revizuire a invocat că prin raportul de expertiză judiciară nr. 799 din 21 mai 2015 s-a stabilit că în perioada din 16.03.2012 pînă la 31.07.2012, lipsa mijloacelor bănești în casieria ÎI „Gherasimenco Tatiana” constituia suma de 5678,78 de lei.

În acest sens consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 urmează a fi revizuită în partea încasării de la ÎI „Gherasimenco Tatiana” în beneficiul Lolitei Rotari a sumei de 11470 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 s-a ridicat de la examinare cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 și s-a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuirii conform competenței (vol.2, f.d.42-45).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă pentru următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probe ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, capacitatea procesuală, existența unuia din temeiurile prevăzute de lege, respectarea termenului de depunere a cererii constituie condiții obligatorii pentru admisibilitatea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul ÎI „Gherasimenco Tatiana” nu a invocat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul reține că lipsa temeiului de revizuire din cererea de revizuire înaintată face imposibil verificarea termenului de revizuire, deoarece ca durată în timp și ca punct de plecare, acesta diferă în funcție de motivul pe care partea interesată își întemeiază cererea de revizuire.

Colegiul menționează că, redeschiderea unui proces civil este condiționată de respectarea exigențelor de exercitare a căii extraordinare de atac prevăzute expres în Codul de procedură civilă, iar scopul urmărit de titular nu trebuie să rezide în reexaminarea cauzei în vederea pronunțării unei noi hotărâri favorabile sie.

Astfel, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan contra

Moldovei, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu contra României, nr.28342/95, §61; Ryabykh contra Rusiei, nr.52854/99, §52,).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Gherasimenco Tatiana” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Lolita împotriva ÎI „Gherasimenco Tatiana” cu privire la anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, declararea nulității contractului de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, eliberarea duplicatului carnetului de muncă, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță