

prima instanță: L.Holevițaia
(Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău)
instanța de apel: M.Guzun, Iu.Cotruță, N.Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-1332/17

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Golub Anna și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră), în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golub Anna împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 22 iunie 2016 Golub Anna s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova privind recunoașterea ilegalității refuzului nr.35/2/1-G-285/16 din 26.05.2016 în achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului, în mărime de 30% din venitul mediul lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice, pe parcursul a 3 ani de la data nașterii copilului.

În motivarea acțiunii a invocat că, este angajată în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova, deținând funcția de specialist principal al Secției de evidență a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră. La data de XXXXX, a născut copilul XXXXX.

Comunică că, la data de 21.08.2015, conform Ordinului Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova nr.927/ps, i-a fost acordat concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului începând cu 25.08.2015 până la 06.05.2018. În scopul obținerii indemnizației lunare pentru creșterea copilului a depus actele la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Botanica, mun. Chișinău, fiindu-i stabilită o indemnizație pentru creșterea copilului în mărime de 400 lei lunar. Menționează că a depus o cerere prealabilă, la data de 05.05.2016 către Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova prin care a solicitat: calcularea și achitarea în folosul Annei Golub a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXXX, în mărime de 30% din

venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice, pe parcursul a 3 ani de la nașterii copilului. Prin scrisoarea nr.35/2-1-G-285/16 din 26.05.2016, emisă de Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova s-a dispus respingerea cererii prealabile sus menționate din motivul lipsei temeiului legal.

Consideră răspunsul nr.35/2-1-G-285/16 al Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova, ca fiind unul neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă integral.

S-a obligat Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova să-i calculeze și să-i achite Annei Golub a câte 30% din venitul mediu lunar obținut în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, în calitate de indemnizație lunară pentru creșterea copilului XXXXX până la împlinirea vârstei de 3 ani, începând cu data nașterii copilului.

La 30 noiembrie 2016, Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor al R. Moldova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 s-a respins apelul declarat de Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016.

La 16 iunie 2017 Golub Anna a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea deciziei recurate și a dispune suplimentar încasarea din contul Departamentului Poliției de Frontieră cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4500 lei.

La 24 iulie 2017 Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră), a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Totodată menționează recurentul că indemnizația lunară pentru creșterea copilului reprezintă o indemnizație adresată familiei cu copii și ca urmare la stabilirea și achitarea acesteia se aplică prevederile pct.4, 7, 8 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1478 din 15.11.2002, conform cărora obligațiunea de stabilire și achitare a indemnizației litigioase îi revine Casei Naționale de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 11 aprilie 2017, la 25 mai 2017 (f.d.79), însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia de către părți. Prin

urmare, recursurile declarate la 16 iunie 2017 și 24 iulie 2017 se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Golub Anna și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră) sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Golub Anna și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Golub Anna și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră) ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Golub Anna și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (Departamentul Poliției de Frontieră) se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru