

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga, în cauza civilă de insolvență a GȚ „Găină Vladimir”

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2017, prin care a fost restituită cererea lui Victor Pașa, privind alăturarea la cererea introductivă,

### **c o n s t a t ă :**

La 05 iulie 2017, creditorul Ștefan Cîrchelan s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitorul GȚ „Găină Vladimir”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2017, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, totodată s-a dispus în scopul asigurării examinării juste și prompte a cererii s-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni: se aplică interdicție de înstrăinare pe toate bunurile imobile, mobile și mijloacele de pe conturile bancare ale debitorului; se aplică interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; se suspendă actele de executare intentate față GȚ „Găină Vladimir”, urmărirea individuală ale creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora, contra debitorului.

La 11 iulie 2017, avocatul Cristina Doga în interesele creditorului Ștefan Cîrchelan a depus o cerere prin care a solicitat: pronunțarea unei încheieri privind ridicarea dreptului conducătorului Vladimir Găină de administrare a GȚ „Găină Vladimir”; a desemna în calitate de administrator provizoriu a GȚ „Găină Vladimir” pe Svetlana Fanari; a obliga organele de conducere ale GȚ „Găină Vladimir” să transmită administratorului provizoriu informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; a pune sub sechestru corespondența comercială a debitorului.

Prin încheierea Curții de apel Bălți din 12 iulie 2017, s-a numit în calitate de administrator al debitorului GȚ „Găină Vladimir”, Svetlana Fanari; s-a înlăturat Vladimir Găină de la administrarea GȚ „Găină Vladimir” și s-a dispus transmiterea spre păstrarea administratorului a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului GȚ „Găină Vladimir”, ce se află în posesia debitorului, precum și la

terți.

La 18 iulie 2017, Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Ștefan Cîrchelan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Găină Vladimir”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2017, a fost restituită cererea lui Victor Pașa, privind alăturarea la cererea introductivă.

La data de 27 iulie 2017, Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolvabilitate cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de alăturare și să fie trimisă cauza instanței de insolvabilitate pentru examinare.

În motivarea recursului, pe lângă reiterarea circumstanțelor expuse în cererea de alăturare la cererea introductivă, a indicat că la pronunțarea actului judecătoresc contestat instanța a interpretat eronat legea, concluziile acesteia fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei.

A mai explicat că, din data de 03 aprilie 2017, pe rolul Judecătoriei Ungheni este pusă acțiunea lui Victor Pașa către Găină Vladimir, Găină Galina, cu privire la încasarea sumei și exercitarea dreptului de ipotecă. În opinia recurentului, materialele cauzei respective servesc drept dovadă respectării procedurii prelabile de notificare a debitorului, or la cererea de alăturare la cererea introductivă a fost anexată copia notificării debitorilor solidari din 18 octombrie 2016 despre necesitatea restituirii împrumutului, semnată de Găină Vladimir.

Totodată, în viziunea recurentului, reieșind din faptul că ultimul având o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, născută din contractul de împrumut autentificat notarial, care stabilește un grafic clar cu date scadente pentru rambursarea sumei și fiind garantat de GȚ „Găină Vladimir” prin contract de ipotecă, nu sunt aplicabile speței normele legale cu privire la necesitatea respectării procedurii prelabile.

Mai mult ca atât, criticile recurentului se referă și la faptul că instanța de insolvabilitate nu a aplicat în modul corespunzător prevederile art. 19 alin. (3) al Legii insolvabilității, potrivit căruia creditorul care depune cererea de admitere a creanțelor după intentarea procesului de insolvabilitate nu este obligat să probeze notificarea prelabilă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum reiese din materialele cauzei, la 05 iulie 2017, creditorul Ștefan Cîrchelan s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Găină Vladimir”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată, iar la 06 iulie 2017

cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) a Legii insolvenței, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce atestă îndeplinirea obligațiilor debitorului față de creditor, mărimea datoriei la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Potrivit art. 22 alin. (1) a Legii insolvenței, instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20.

Raportând la caz prevederile normelor mai sus citate, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență corect a reținut că în ipoteza în care creditorul nu anexează actele prevăzute de art. 20 alin. (2) a Legii insolvenței, instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă.

Tot materialele cauzei atestă că, la cererea introductivă depusă de Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga, a fost anexată notificarea privind restituirea împrumutului adresată lui Găină Vladimir și Găină Galina, potrivit căreia Pașa Victor comunică debitorilor despre necesitatea rambursării împrumutului bănesc acordat, în caz contrar ultimul intenționând să urmărească bunurile ipotecate.

Instanța de recurs constată că, de către Pașa Victor nu a fost anexată nici o dovadă a respectării procedurii prealabile prevăzută de Legea insolvenței, or așa numita notificare a debitorilor a fost efectuată întru respectarea procedurii prealabile într-un alt proces de judecată, având ca obiect urmărirea bunului grevat cu ipotecă.

De altfel, chiar în notificarea respectivă debitorii sunt preîntâmpinați de urmărirea bunului ipotecat pe cale judiciară în cazul nerambursării sumei datorate, nefiind indicate careva acțiuni prevăzute de Legea insolvenței, ca urmare Colegiul atestă că recurentul nu a respectat prevederile legale citate supra.

Se apreciază critic și în consecință se resping alibiurile recurentului referitor la neaplicarea de către instanța de insolvență a prevederilor art. 19 alin. (3) la Legii insolvenței, potrivit căruia, creditorul care depune, în condițiile art.140, cerere de admitere a creanțelor după intentarea procesului de insolvență nu este obligat să probeze notificarea prealabilă.

Astfel, instanța de insolvență just a delimitat procedura de alăturare la cererea introductivă și procedura de admitere a creanțelor.

Conform prevederilor art. 140 al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu.

Raportând norma legală la caz, Colegiul atestă că creditorul este decăzut de sarcina probațiunii respectării procedurii prealabile în cazul înaintării cererii de admitere a creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, care este depusă de ultimul în termenul stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii sau indicat în notificarea administratorului provizoriu, or în speță la momentul depunerii cererii de alăturare la cererea introductivă nu a fost emisă hotărâre de deschidere a procedurii, ca urmare norma invocată de recurent fiind inaplicabilă situației deduse în justiție.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Victor Pașa prin intermediul avocatului Cristina Doga.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 20 iulie 2017, în cauza civilă de insolvență față de GȚ ”Găină Vladimir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului  
Judecător

Svetlana Filincova