

Instanța de fond: judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (judecător: A. Malîi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de Pădureț Liudmila, prin intermediul  
avocatului Aurelia Parpalac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pădureț Victor  
împotriva Liudmilei Pădureț cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierilor din 17 noiembrie 2016 și din 08 decembrie 2016 a  
Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iulie 2015, Pădureț Victor a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Liudmilei Pădureț solicitând desfacerea căsătoriei încheiate  
între Pădureț Victor și Pădureț Liudmila la data de 05 octombrie 1997, înregistrată  
și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 6 de către Primăria sat.  
Popeasca, rl. Ștefan Vodă cu punerea cheltuielilor de judecată pe seama lui.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 05 octombrie 1997 a  
fost încheiată căsătoria între Pădureț Victor și Pădureț Ludmila, înregistrată sub nr.  
6 la Primăria sat. Popeasca, rl. Ștefan Vodă.

A susținut reclamantul că din cauza neînțelegerilor căsătoria nu mai putea  
continua. A încercat să păstreze familia, însă toate tentativele au eșuat, viața în  
comun devenind imposibilă.

A menționat că copiii minori nu au și că pârâta nu dorește să desfacă căsătoria  
cu reclamantul. Consideră că căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unui  
termen de împăcare.

Prin încheierea din 26 august 2015 a Judecătoriei Slobozia cauza civilă a fost  
strămutată spre judecare la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău,  
cererea de chemare în judecată înaintată de Pădureț Victor a fost admisă și a fost

desfăcută căsătoria dintre Pădureț Victor și Pădureț Liudmila, cu încasarea taxei de stat de la Victor Pădureț.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion, acordându-i termen până la 07 decembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 30 lei; s-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 08.12.2016 ora 10:00.

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion.

La data de 18 septembrie 2017, Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2016 și din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că nu a recepționat încheierea contestată, deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova și anume în Federația Rusă, respectiv cauza civilă a fost examinată în lipsa sa, astfel îngrădindu-i dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

A menționat recurenta că nici avocatului Chirtoacă Ion nu i s-a comunicat actul de dispoziție emis de instanța de apel referitor la necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, pasibile de a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion, a contestat cu apel hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la 25 iulie 2016.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu a dat curs apelului depus de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion, acordându-i termen până la 07 decembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 30 lei; s-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 08.12.2016 ora 10:00.

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion.

Considerând ilegale încheierile adoptate de către instanța de apel, la 18 septembrie 2017, recurenta Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, le-a contestat cu recurs.

Deoarece în prezenta cauză civilă, recurenta a contestat cu recurs ambele încheieri judecătorești, Colegiul reține relevant de a se expune asupra legalității și temeiniciei acestora în mod separat.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea de a nu da curs apelului la data de 17 noiembrie 2016, iar recursul a fost declarat de Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, la data de 18 septembrie 2017, adică cu omiterea termenului legal prevăzut pentru contestare.

În recursul declarat, s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, indicându-se că motiv de omitere a termenului a servit faptul că recurenta s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, iar avocatul ce îi reprezenta interesele nu a recepționat încheierea de a nu da curs apelului.

În conformitate cu art. 116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, Colegiul reține că avocatul Chirtoacă Ion, împuternicit de către apelanta Pădureț Liudmila de a-i reprezenta interesele în instanța de apel, în baza mandatului, a recepționat încheierea din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la data de 28 noiembrie 2016 și respectiv, a cunoscut despre actul de dispoziție emis de instanța de apel referitor la necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului.

Acest fapt, fiind confirmat prin anexarea la materialele cauzei a avizului de recepție. (f.d. 78)

Însă, în termenul stabilit de către instanța de apel avocatul Chirtoacă Ion nu s-a conformat prevederilor legale enunțate și nu a înlăturat neajunsurile menționate de către instanța de apel referitor la prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Deci, critica recurenteii Pădureț Liudmila precum că avocatului Chirtoacă Ion nu i-a fost comunicat actul de dispoziție emis de instanța de apel din 17 noiembrie 2016, nu poate fi reținut ca relevant, întrucât actele cauzei atestă contrariul.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind tardiv.

Cu referire la recursul declarat de Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, împotriva încheierii din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține următoarele.

În recursul declarat la 18 septembrie 2017 de către Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, împotriva încheierii din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de contestate, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

La capitolul repunerii în termen a cererii de recurs, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 08 decembrie 2016 și care a fost expediată în adresa participanților la proces la 22 decembrie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 88), iar Pădureț Liudmila, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac a declarat recursul la data de 18 septembrie 2017.

Colegiul reține că recursul declarat împotriva încheierii din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău este în termen și nu urmează a fi repus, din motiv că la dosar lipsesc confirmări ce atestă recepționarea de către Pădureț Liudmila sau reprezentantul acesteia a actului de dispoziție contestat.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, în raport cu temeiurile recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 noiembrie 2016, nu a dat curs apelului depus de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Chirtoacă Ion, acordându-i apelantului termen până la 07 decembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 30 lei; s-a comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată din 08.12.2016 ora 10:00.

Colegiul menționează că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel a fost expediată participanților la proces și recepționată de către avocatul apelantei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 78).

Astfel, conform materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că reprezentantul recurentei – avocatul Chirtoacă Ion a cunoscut despre încheierea de

a nu da curs cererii de apel și a avut posibilitatea legală de a înlătura neajunsurile stabilite în actul de dispoziție emis de către instanța de apel, ceea ce nu a făcut.

În consecință, instanța de apel legal a restituit la data de 08 decembrie 2016 cererea de apel.

Ca urmare, nu poate fi reținută critica recurenteii privind imposibilitatea lichidării neajunsurilor stabilite în încheierea de a nu da curs din motiv că nu se afla în țară, fiind plecată în Federația Rusă, în condițiile când Liudmila Pădureț a fost reprezentată în instanța de judecată de către avocatul Chirtoacă Ion, care a recepționat încheierea instanței de apel din 17 noiembrie 2016 și respectiv, urma să întreprindă măsuri în realizarea drepturilor sale.

În acest sens, Colegiul reiterează că nedepunerea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a apelantei / recurenteii de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

La caz, sunt relevante și prevederile art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă / recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Deci, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 08 decembrie 2016 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din acest punct de vedere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a emis încheierea contestată, fără a-i fi lezat recurenteii un careva drept fundamental prevăzut atât de legislația națională, cât și de cea internațională.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, și de a menține încheierea din 08 decembrie 2016 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Liudmilei Pădureț, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, privind repunerea în termenul de declarare a recursului declarat împotriva încheierii din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se respinge recursul declarat de Liudmila Pădureț, prin intermediul avocatului Aurelia Parpalac, împotriva încheierii din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pădureț Victor împotriva Liudmilei Pădureț cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală