

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

juducând recursurile declarate de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele CCL nr.304 și Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de membrii CCL nr.304 Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov și Galina Slughina împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu CCL nr.304, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, prin care s-a admis parțial cererea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică,

CONSTATĂ:

La 22 martie 2010, membrii CCL nr.304 Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov și Galina Slughina au depus cerere de chemare în judecată către Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu CCL nr.304, solicitând anularea dispoziției Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău nr.259 din 13 noiembrie 2009, prin care a fost confirmat procesul-verbal al adunării generale a membrilor CCL nr.304 din 23 septembrie 2009, ca ilegală și încasarea despăgubirii morale.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit procesului-verbal al adunării proprietarilor de apartamente în Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.304 din 23 septembrie 2009, mai multe persoane indicate nu sunt membri ai acesteia, inclusiv noua conducere aleasă a cooperativei: președintele A.Țiganenco, locțiitorul președintelui V.Beliciuc, membrul cîrmuirii A.Bețișor și revizorul S.Șapa, iar însăși adunarea nu este legitimă, deoarece la ea au participat un număr sub 2/3 din numărul total de membri, precum dispune art.76 alin.(3) din Statutul CCL.

Tototdată a indicat că, contrar prevederilor art.175 alin.(3) Cod Civil, art.76 alin.(5), art. 75 alin.(8) și art.5.2.(8) din Statutul CCL nr.304, ilegal a fost ales președintele, cîrmuirea și comisia de revizie.

Consideră reclamantii, că emițînd dispoziția nr.259 din 13 noiembrie 2009, prin care a fost confirmat procesul-verbal menționat, Pretura sectorului Buiucani a ieșit din cadrul legislativ al competențelor sale, avînd potrivit art.75 alin.(8) al Statutului CCL, doar atribuții de coordonare a realegerii și nu mai mult.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012, în temeiul prevăzut de art. 267 lit.g) CPC, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, din motivul neprezentării repetate a reclamantilor, citați legal în ședința de judecată.

La 27 noiembrie 2012, reprezentantul intervenientului accesoriu CCL nr.304 - avocatul Viorel Chetrușcă, a depus cerere privind pronunțarea unei hotărâri (încheieri) suplimentare, prin care să se dispună încasarea de la reclamantul Efim Sudacov în beneficiul CCL nr.304 cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei, achitați de către aceasta avocatului V.Chetrușcă pentru asistența juridică în cadrul examinării pricinii civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, cererea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Efim Sudacov în beneficiul CCL nr. 304 cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 500 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca nefondate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond aplicat prevederile art. 94, 96 din CPC, menționând că reprezentantul CCL nr. 304 a solicitat încasarea cheltuielilor suportate în sumă de 10 000 lei doar de la Sudacov E.

Considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, la 06 martie 2013, CCL nr. 304 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate în partea în care a fost respinsă cererea, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea să fie satisfăcută integral cu încasarea sumei totale de 10 000 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei și nu a aplicat corespunzător prevederile art. 530 și 533 CC.

La 16 aprilie 2013, Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov și Mihail Suetnov la fel au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs recurenții în cauză au invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționînd că la adoptarea ei au fost încălcate normele de drept procedural, deoarece n-au fost citați în modul corespunzător.

La fel, indică că factura fiscală prezentată de reprezentatul CCL nr. 304, confirmă doar prestarea serviciilor de asistență juridică și nu achitarea onorariului de 10 000 lei, deoarece nu este document de plată.

Mai susțin recurenții că încasarea cheltuielilor de asistență juridică se efectuează de la partea care a pierdut procesul, însă, în speță, cererea a fost scoasă de pe rol.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul declarat de CCL nr.304 neîntemeiat și pasibil de a fi respins, iar recursul declarat de Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov – întemeiat și pasibil admiterii, din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.11. 2012 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de membrii CCL nr.304 Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov și Galina Slughina împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, intervenient accesoriu CCL nr.304, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 117-118). La 27.11.2012 CCL nr.304 a înaintat o cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei (f.d. 120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20.12.2012, cererea în cauză a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Sudacov Efim în beneficiul CCL nr.304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea contestată ilegală, deoarece provine din aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și, respectiv, aplicarea eronată a normelor legale, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară, dacă nu a rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (1¹) CPC, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la prevederile normelor enunțate mai, Colegiul conchide că, pentru ca instanța să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, urmează ca acestea să fie reale.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, solicitantul CCL nr.304 a anexat la cererea de emitere a hotărârii suplimentare ca dovadă factura de expediție f/d seria EB nr. 223949 (f.d. 121).

Conform art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală înseamnă formular tipizat de document primar cu regim special, prezentat cumpărătorului de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile.

Or, acest formular tipizat, nu confirmă faptul achitării de către cumpărător a serviciilor livrate, în speță a serviciilor de asistență juridică de către Chetrușca Viorel în favoarea CCL nr. 304, ci doar prestarea lor.

Prin urmare, solicitantul nu a probat că cheltuielile de asistență juridică solicitate au fost reale.

Din considerentele menționate supra, argumentele recurentului CCL nr.304 cum că instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei și nu a aplicat corespunzător prevederile art. 530 și 533 CC, Colegiul le apreciază critic, iar recursul în ansamblul său îl consideră pasibil respingerii.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 94, 96, 250, 427 lit. a) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele CCL nr.304.

Se admite recursul declarat de Gheorghii Osoianu, Efim Sudacov, Mihail Suetnov.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012 și se emite o hotărâre nouă sub formă încheiere prin care se respinge cererea CCL nr.304 privind emiterea unei încheieri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea