

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Ecaterina Palanciuc

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către SRL „Litarcom”, prin intermediul avocatului Andrei Iosip, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Litarcom” către Consiliul Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24.08.2017,

a c o n s t a t a t :

La 05.10.2017, SRL „Litarcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ și anume a pct. 1, pct. 4 și pct. 5 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24.08.2017.

Totodată, prin cerere reclamantul a solicitat suspendarea executării pct. 4 al deciziei, prin care a fost aplicată întreprinderii SRL „Litarcom” o amendă în mărime de 1 099 421, 01 de lei, invocând faptul că scopul suspendării actului administrativ contestat este prevenirea unei pagube iminente, deoarece încasarea sancțiunii pecuniare va avea un efect dezastruos asupra activității agentului economic.

Mai mult ca atât, reclamantul are încheiate mai multe contracte de achiziții publice și impunerea achitării acestei amenzi la moment va perturba executarea acestor contracte, situație în care va avea de suferit și alte instituții de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, cererea SRL „Litarcom” cu privire la suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24.08.2017 a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17.10.2017, SRL „Litarcom”, prin intermediul avocatului Andrei Iosip, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017,

prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu soluționarea problemei în fond, motivându-și recursul prin faptul că în condițiile actuale ale economiei Republicii Moldova, încasarea sumei de 1 099 429,01 de lei este una destul de mare, care nu poate trece fără represiuni asupra activității normale a agentului economic, indiferent de cifra de afaceri a acestuia.

La 17.11.2017, Consiliul Concurenței a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii *ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

Potrivit art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Conform art. 47 alin. (3) și (4) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței până la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel.

În cazul în care decizia atacată în partea ce ține de aplicarea sancțiunilor a fost anulată, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, suma corespunzătoare a amenzii se restituie plătitorului acesteia din bugetul de stat în termen de 45 de zile.

Raportând prevederile legale pre-citate la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele recursului nu se bazează pe probe pertinente și concludente care ar demonstra cu certitudine că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței, poate genera dificultăți la executarea hotărârii judecătorești *sau pagube iminente în activitatea societății-recurente*, fie că ar periclita stabilitatea financiară a acesteia, mai ales în situația în care însăși prevederile legale stabilesc că în cazul în care decizia atacată în partea ce ține de

aplicarea sancțiunilor a fost anulată, în tot sau în parte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, suma corespunzătoare a amenzii se restituie plătitorului acesteia din bugetul de stat în termen de 45 de zile.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate în cererea de recurs și respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurentului.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Litarcom”, prin intermediul avocatului Andrei Iosip.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Litarcom” către Consiliul Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24.08.2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas