

prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevski)

## DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna, în cauza la cererea Biroului Vamal Bălți cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți

### c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016, Biroul Vamal Bălți a depus cerere în instanța de insolabilitate privind validarea creanțelor solicitând repunerea în termen, recunoașterea Biroului Vamal Bălți în calitate de creditor al SRL „Agromacon Invest”, specificând că suma obligației vamale datorate și neîncasate constituie 1552660, 57 lei.

În motivarea cererii s-a invocat că la 24 februarie 2012 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Agromacon Invest” privind intentarea procesului de insolabilitate și prin hotărârea din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel Bălți a fost intentat procesul de insolabilitate. Prin încheierea din 17 decembrie 2012 a Curții de Apel Bălți, Radu Fortuna a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolabilitate.

Menționează că, prin încheierea din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Bălți a fost intentat procesul de faliment în privința SRL „Agromacon Invest” și în funcția de lichidator a fost numit Radu Fortuna, deținătorul autorizației nr. 11 din 14 ianuarie 2015.

Declară că, contrar art. 35 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a fost notificat de către lichidator, cu toate că administratorul insolabilității a fost obligat la notificarea creditorilor și prin hotărârea din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel Bălți.

Susține că, obligația vamală a apărut în rezultatul întocmirii deciziei de regularizare nr. 93 din 21 iulie 2014, prin care SRL „Agromacon Invest” se obligă de a

achita drepturi de import în mărime de 1552660,57 lei. Decizia de regularizare nr. 93 din 21 iulie 2014 a fost adusă la cunoștință prin intermediul Monitorului Oficial nr. 33-38(5075-5080) din 13 februarie 2015. Astfel, în opinia sa, odată cu aducerea la cunoștință a deciziei de regularizare a organului vamal, reprezentantul acesteia conform art. 273 Cod vamal, era în drept de a o contesta, ceea ce nu s-a efectuat și decizia a devenit definitivă și pasibilă de a fi executată.

Precizează că, din momentul intentării procedurii de insolvență și până la adresarea în instanță, Biroul Vamal Bălți nu a fost inclus în Registrul creditorilor, nefiind asigurate obligațiile de plată a SRL „Agromacon Invest” către bugetul public național.

Prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea creditorului Biroul Vamal Bălți; s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă de Biroul Vamal Bălți în cadrul procesului de insolvență a SRL „Agromacon Invest”.

La 15 septembrie 2017, lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea este neîntemeiată, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 04 septembrie 2017, iar lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna a declarat recurs la 15 septembrie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea creditorului Biroul Vamal Bălți; s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă de Biroul Vamal Bălți în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „Agromacon Invest” (f.d.38-41).

În speță, Colegiul reține că lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna, declarând recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna, s-a invocat doar că soluția instanței de insolabilitate este neîntemeiată, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente care să ateste netemeinicia încheierii contestate sau prin ce se exprimă aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Concomitent, Colegiul remarcă că, în recursul declarat se menționează că vor fi concretizate circumstanțele de fapt și de drept constatate ca eronate, după primirea de către recurent a încheierii motivate (f.d.42).

Astfel, Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea motivată a instanței de insolabilitate, pentru a depune recursul motivat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă netemeinicia actului contestat.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul lichidatorului SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna, este unul declarativ, nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii din 04 septembrie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 15 septembrie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie

2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

Astfel, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna împotriva încheierii din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Agromacon Invest”, în procedura falimentului-Radu Fortuna.

Se menține încheierea din 04 septembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza la cererea Biroului Vamal Bălți cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală