

Instanța de fond: S.Namașco, A.Rotari, V.Orîndaș
 Instanța de apel: A. Panov, A. Minciună, N. Simciuc
 Instanța de recurs: Sv. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
 al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
 Judecători

Svetlana Filincova,
 Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire declarată de către Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu privire la anularea hotărârilor adunării generale și a deciziei consiliului directoriu; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei, privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor; cererea de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul”, privind anularea hotărârilor adunării generale; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale; cererea de chemare în judecată depusă de Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul”, privind anularea deciziei consiliului de administrare; acțiunea reconvențională a lui Tăbîică Ion, Tăbîică Serghei și Iovu Corneliu împotriva lui Radoveț Ion și Camerei înregistrării de Stat, cu privire la anularea deciziilor consiliului societății; cererea de chemare în judecată a lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent”, privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul”,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărârilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că la data de 28 aprilie 2000, a avut loc adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul”. Hotărârea adoptată în cadrul acestei adunări este ilegală, deoarece acționarii nu au fost informați cu privire la convocarea adunării și ordinea de zi a acesteia, așa cum prevede art. 55 al

Legii cu privire la societățile pe acțiuni. Reclamanții mai invocă că, adunarea nu a întrunit cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârilor. S-au încălcat și prevederile art. 59 al legii menționate, care prevăd că adunarea generală are dreptul să adopte hotărâri numai pe chestiunile incluse în ordinea de zi. În ordinea de zi publicată în ziarul „Gorod” nr. 11 din 21.03.2000 nu figura chestiunea privind aprobarea statutului în redacția nouă, însă în procesul-verbal prezentat de către directorul SA „Gospodărașul” Namolovan la Camera înregistrării de stat și Comisia Națională a Valorilor Mobiliare era indicat că a fost aprobat statutul în noua redacție.

La fel, reclamanții pretind la anularea hotărârii Consiliului din 07.08.2000 cu privire la majorarea capitalului social și emisiunea suplimentară de acțiuni. Au mai invocat reclamanții faptul, precum că acționarii care au fost reprezentați în bază de procuri la adunarea generală, de fapt nu au cunoscut despre această adunare și nici nu au împuternicit pe nimeni să le reprezinte interesele la luarea de decizii.

La 27 ianuarie 2003, Namolovan Aurel a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”.

În motivarea acestei cereri se indică, că Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei intenționat au procurat un important pachet de acțiuni cu drept de vot, care constituie mai mult de 25%, fapt care este ilegal.

La 09 august 2004, Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenientului accesoriu SA „RIA” privind anularea hotărârilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004.

În motivarea acțiunii înaintate reclamanții au invocat, că la data de 10 iulie 2004 a avut loc adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul”. Reclamanții consideră că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor Legii cu privire la societățile pe acțiuni, acționarii n-au fost informați în modul stabilit, avizul cu privire la convocare n-a fost publicat de două ori, la adunare au participat reprezentanți ai acționarilor cu procuri întocmite contrar legislației în vigoare, în buletinul de vot nu au fost incluși candidații în consiliul societății și în comisia de cenzori propuși de către reclamanți. Mai invocă că, la adunarea menționată s-a votat cu acțiunile emisiei a II, însă deținătorilor acestor acțiuni le-a fost interzis de a vota conform încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 24.07.2003.

Ulterior, Namolovan Aurel a depus acțiunea reconvențională împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005.

În motivarea cererii reconvenționale reclamantul Namolovan Aurel a menționat că, la data de 12 februarie 2005 acționarii Vitalie Rusu, Sergiu Tăbîică și Olesea Cojocarau au convocat adunarea generală extraordinară a acționarilor SA „Gospodărașul”. Consideră că, adunarea a fost convocată ilegal, deoarece părțile se află în litigiu judiciar privind tranzacțiile de vânzare-cumpărare a pachetului de 50% de acțiuni ale SA „Gospodărașul” de către pârâți.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 mai 2003, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2005, tranzacțiile menționate au fost recunoscute nule. Reieșind din aceste circumstanțe, declară Namolovan Aurel, pârâții nu erau în drept de a convoca adunarea generală

extraordinară.

La 02 octombrie 2006, reclamantul Radoveț Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, solicitând declararea nulității procesului verbal al ședinței consiliului SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005.

În motivarea acestei acțiuni, reclamantul Radoveț Ion a indicat, că la data de 12 februarie 2005 a avut loc ședința consiliului SA „Gospodărașul” la care s-a decis alegerea președintelui și secretarului consiliului societății, alegerea organului de conducere a societății și efectuarea unui control a activității economico-financiara a SA „Gospodărașul” pe perioada 2003-2004, obligarea lui Tăbîică Ion să efectueze toate procedurile necesare pentru înregistrarea modificărilor aprobate de către adunarea generală a acționarilor SA „Gospodărașul” din 12.02.2005 în statutul societății. Reclamantul afirmă că, procesul-verbal nominalizat este ilegal, deoarece este întocmit contrar prevederilor art. 68 al Legii privind societățile pe acțiuni și anume: în procesul-verbal de la ședința Consiliului nu sunt aleși președintele și secretarul ședinței. Nu este stipulat despre alegerea acestor persoane și nu este clar cine a întocmit procesul-verbal. Persoanele care au semnat procesul-verbal contestat au făcut acest lucru fără careva împuterniciri. Mai mult ca atât, prin hotărîrea adunării generale a acționarilor din 12.02.2005 s-a hotărît aprobarea modificărilor la Statutul societății „adunarea generală alege Consiliul societății în loc de trei persoane prevăzute de statutul ulterior - prin cinci persoane pe termen de un an de zile”. Însă, aceste modificări nu au fost înregistrate în Camera înregistrării de Stat, prin urmare, deciziile luate de Consiliul societății la 12.02.2005 de cinci membri, în loc de trei, sunt ilegale.

La 01 noiembrie 2006, reclamanții Ion Tăbîică, Iovu Comeliu și Tăbîică Serghei au depus cerere reconvențională împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, prin care au solicitat anularea deciziei Consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei. În motivarea acestei acțiuni reclamanții au indicat, că la data de 14.04.2005 a fost convocată ședința Consiliului SA „Gospodărașul”. În ordinea de zi al acestei ședințe a fost inclus un singur punct „cu privire la numirea în funcție a directorului societății”. Reclamanții consideră procesul-verbal nr. 4 din 14.04.2005 și hotărîrile luate ca fiind ilegale din următoarele considerente. Conform hotărîrii adunării generale din 12.02.2005 a fost ales un nou consiliu al SA „Gospodărașul”, care a ales în funcția de director pe Tăbîică Ion. După alegerea Consiliului a fost creat grupul de lucru care urma să efectueze predarea-primirea bunurilor materiale, documentației, ștampilei de la fostul director, Namolovan Aurel. Ultimul a refuzat să predea bunurile materiale, iar ștampila societății a declarat că a fost pierdută. În rezultat, la 22.03.2005 a fost confecționată o nouă ștampilă. Însă, în procesul-verbal nr. 4 din 14.04.2005 a fost aplicată ștampila veche, care deja a fost anulată, fapt ce dovedește ilegalitatea procesului-verbal menționat. De asemenea, Camera înregistrării de Stat, nu a ținut cont de faptul că ședința consiliului din 14.04.2005 nu a fost deliberativă și a înregistrat modificările aprobate în cadrul acesteia. Făcînd trimitere la prevederile art. 35, 66 al Legii cu privire la societățile pe acțiuni solicită admiterea cererii reconvenționale.

La 08 august 2006, reclamanții Radoveț Ion și Voroniuc Liuba au depus

cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent” privind restabilirea în calitate de acționari ai SA „Gospodărașul” și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acestei acțiuni reclamanții au indicat, că la data de 21 septembrie 2000, în temeiul dispozițiilor de transfer din aceeași zi, au devenit proprietari de acțiuni a SA „Gospodărașul”. Ulterior, de către conducerea societății reclamanții au fost informați că, în temeiul hotărârii judecătorești din 26.01.2004, nu mai dețin calitatea de acționari ai societății respective. În hotărârea judecătorească menționată, ei nu figurează ca parte pe dosar și respectiv, în privința lor nu s-a hotărât radierea din lista acționarilor SA „Gospodărașul”. Mai mult ca atât, costul acțiunilor procurate nu le-a fost restituit, iar de acțiunile lor de mai mult de 5 ani se folosesc alte persoane. Făcând trimitere la prevederile art. 46 din Constituția RM, reclamanții solicită restabilirea lor în calitate de acționari în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registrului independent „RIA” SA și Registrului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacțiile respective. Pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamanții au depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând de a recunoaște proprietar de bună-credință pe Ion Radoveț asupra a 7080 acțiuni simple nominative a SA „Gospodărașul” cu valoarea de 10 lei a unei acțiuni dobândite legal conform dispozițiilor de transmitere nr. 127 din 21.09.2000, nr. 131 din 21.09.2000, nr. 133 din 21.09.2000, cu restabilirea lui în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registrului Independent „Comiten” SRL de a efectua înregistrările respective și de a recunoaște proprietar de bună-credință pe Voroniuc Liuba asupra a 2000 acțiuni simple nominative a SA „Gospodărașul” dobândite legal conform dispozițiilor de transmitere nr. 128 din 21.09.2000, cu restabilirea ei în Registrul acționarilor SA „Gospodărașul”, cu obligarea Registrului Independent „Comiten” SRL de a efectua înregistrările respective și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei în favoarea lui Radoveț Ion și în mărime de 10 000 lei în favoarea lui Voroniuc Liuba.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, au fost respinse ca fiind nefondate: cererea de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărârilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”; cererea de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenientului accesoriu SA "RIA" privind anularea hotărârilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005; cererea de chemare în judecată a reclamantului Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul” privind declararea nulității procesului verbal al ședinței consiliului SA „Gospodărașul” din 12

februarie 2005; cererea reconvențională a reclamantilor Ion Tăbîică, Iovu Corneliu și Tăbîică Serghei împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, privind anularea deciziei consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei. A fost admisă acțiunea înaintată de Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent”, cu restabilirea acestora în calitate de acționari a SA „Gospodărașul”. A fost încasat de la SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent” prejudiciul moral în beneficiul lui Voroniuc Liuba în mărime de 10000 lei și în beneficiul lui Radoveț Ion în mărime de 20000 lei. Au fost recunoscute valabile tranzacțiile de transmitere nr.127, 131 , 133 și 128 din 21 septembrie 2000 și nr.120 din 19 septembrie 2000.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, au fost admise apelurile declarate de către Comisia Națională a Pieții Financiare, de SA „Comitent” și de Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Victoria și Iovu Corneliu. Au fost casate pct. 1,3,6,7,8,9,10,11,12,13 a hotărârii judecătorei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a reclamantilor Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenienților accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare și Camera înregistrării de Stat privind anularea hotărârilor adunării generale și a consiliului directoriu a SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000 și 07 august 2000; cererii de chemare în judecată a reclamantilor Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul”, cu participarea intervenientului accesoriu SA „RIA” privind anularea hotărârilor adunării generale a SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004; cererii reconvenționale a reclamantilor Ion Tăbîică, Iovu Corneliu și Tăbîică Serghei împotriva lui Radoveț Ion și Camera înregistrării de Stat, privind anularea deciziei consiliului SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, anularea înregistrării din registrul de Stat al întreprinderilor în calitate de director pe Namolovan Aurel și repararea prejudiciului moral în mărime de 60000 lei și în partea admiterii cererii de chemare în judecată a reclamantilor Radoveț Ion și Voroniuc Liuba privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul”, și în această parte a fost adoptată o hotărâre nouă, prin care: s-a declarat ilegală și s-a anulat hotărârea Adunării Generale a acționarilor SA „Gospodărașul” din 28 aprilie 2000, prin care a fost aprobat statului societății în redacția nouă, conform căreia a fost majorat numărul de acțiuni nominative ordinare pînă la 50000 unități a cîte 10 lei nominalul și autorizarea lor spre plasare. A fost declarată ilegală și anulată decizia consiliului de administrare a SA „Gospodărașul” din 07 august 2000, prin care s-a decis mărirea capitalului social al SA „Gospodărașul” cu 108000 lei și emiterea suplimentară a II a noilor acțiuni în număr de 10800 acțiuni nominative cu valoare nominală de 10 lei fiecare. A fost obligată Camera înregistrării de Stat să efectueze rectificările necesare în Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la statului și mărirea capitalului social al SA „Gospodărașul” și anume, s-a exclus statutul SA „Gospodărașul” în redacția nouă aprobat de Adunarea Generală a acționarilor din 28 aprilie 2000 și s-a micșorat capitalul social a SA „Gospodărașul” de la 324060 lei divizat în 32406 acțiuni nominative ordinare cu valoare nominală de 10 lei fiecare la 216060 lei

divizat în 21606 acțiuni nominative ordinare cu valoare nominală de 10 lei fiecare. Au fost declarate ilegale și anulate hotărârile Adunării Generale a acționarilor SA „Gospodărașul” din 10 iulie 2004, prin care: a fost aprobată darea de seamă privind activitatea economică pentru anul 2003; a fost aprobat bilanțul și distribuirea venitului pentru anul 2003; a fost ales consiliul societății; a fost aleasă comisia de cenzori. A fost declarată ilegală și anulată decizia consiliului de administrare a SA „Gospodărașul” din 14 aprilie 2005, prin care a fost reales în funcția de director executiv a SA „Gospodărașul”, Namolovan Aurel. A fost anulată înregistrarea lui Namolovan Aurel în calitate de administrator al SA „Gospodărașul” din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu obligarea Camerei înregistrării de Stat să-l radieze pe Namolovan Aurel la compartimentul administrator al SA „Gospodărașul” cu introducerea în Registrul de stat al persoanelor juridice a lui Tăbîică Ion în calitate de administrator al SA „Gospodărașul”. Pretențiile privind repararea prejudiciului moral în sumă de 60000 lei au fost respinse ca neîntemeiate. A fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată a reclamantilor Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul” privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul” și repararea prejudiciului moral. Au fost menținute pct. 2,4,5 ale hotărârii judecătoreii Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, prin care au fost respinse ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor SA „Gospodărașul”, acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005 și cererea de chemare în judecată a reclamantului Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul” privind declararea nulității procesului verbal al ședinței consiliului SA „Gospodărașul” din 12 februarie 2005. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii sub formele: sechestrului pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. M. Eliade, 11; interzicerii SRL „Comitent” înregistrarea convențiilor de cumpărare-vânzare a acțiunilor încheiate între Tăbîică S., Rusu V., Cojocaru O. și vânzătorii Sfecă E., SRL „Mobiastrans” și Musteață A.; interzicerii SA „RIA” și SRL „Comitent” înregistrarea oricăror tranzacții cu acțiunile SA „Gospodărașul” ce aparțin lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba în număr de 9080 acțiuni; suspendării înregistrării modificărilor la documentele de constituire a SA „Gospodărașul”, cât și a celor adoptate prin decizia consiliului din 12 februarie 2005, inclusiv înregistrarea administratorului la Camera înregistrării de Stat; interzicerii Camerei înregistrării de Stat efectuarea înregistrării oricăror modificări la documentele de constituire a SA „Gospodărașul”, cât și în privința directorului, aplicate prin încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-351/2005 din 12 aprilie 2005, prin încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-351/2005 din 05 mai 2005, încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-3342/2005 din 04 iulie 2005, decizia Curții de Apel Economice din 10 octombrie 2005 nr. 2re-161/05, decizia Curții de Apel Economice din 02 august 2006, nr.2re-122/2006, încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-3571/2006 din 09 august 2006, decizia Curții de Apel Economice din 28 septembrie 2006 nr.2rc-182/2006, încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-4221/2006 din 04 octombrie 2006

și încheierea judecătoreii Economice de Circumscripție nr.2e-413 7/2006 din 09 octombrie 2006.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 a fost recunoscut inadmisibil recursul declarat de către avocatul Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pavel Cucu, în interesele lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

La 25 iulie 2017, Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, recunoașterea violării drepturilor lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental interimar și a fost casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, care au stat la baza emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 a cărei revizuire se solicită, circumstanțe nou-descoperite care intervin în obiectul probei.

Totodată au menționat că, la data de 03 iunie 2016 Radoveț Ion și Voroniuc Liuba au depus o cerere la CtEDO în privința încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015.

La data de 20 noiembrie 2017, Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu au depus supliment la cererea de recurs.

Suplimentar la cele invocate în cererea de revizuire, au menționat că, de către instanța de apel au fost respinse demersurile cu privire la efectuarea expertizei în comisie de alți experți independenți, astfel fiind încălcat principiul egalității armelor, or cele două rapoarte de expertiză au fost efectuate la demersul apelanților și de către experții aleși de ei la CNEJ, unde în calitate de expert activează Gîlcă Alena, soția reprezentantului apelanților, avocatului Gîlcă Ilie, fapt despre care au aflat recent în procesul de pregătire a documentelor la CtEDO.

Din acest motiv, la insistența revizuenților a fost întocmită o altă expertiză extrajudiciară de către Centrul de Expertize Independente "CEXIN", potrivit raportului din 08 noiembrie 2017, s-a constatat că semnăturile în litigiu din numele lui Sîrghi Gheorghe plasate în acte, probabil au fost executate de către însuși Sîrghi Gheorghe. A răspunde în mod cert la întrebare nu este posibil din cauza simplității și volumului mic de material grafoscopic. Prin această concluzie, în opinia revizuenților, se demonstrează că Sîrghi Gheorghe deținătorul acțiunilor SA "Gospodărașul" care le-a înstrăinat în temeiul dispozițiilor de transfer menționate supra.

La data de 20 noiembrie 2017, SA "Gospodărașul" a depus referință asupra cererii de revizuire solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

La data de 21 noiembrie 2017, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință asupra cererii de revizuire solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinând cererea de revizuire depusă de către Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuenți nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

În ceea ce privește pretenziile incompatibilități ale expertului CNEJ, Gîlcă Alena, care a întocmit rapoartele de expertiză anexate la materialele cauzei, motiv pentru care revizuenții au insistat asupra întocmirii unui alt raport de expertiză din 08 noiembrie 2017, se reține că aceștia aveau posibilitate reală în cadrul examinării cauzei în ședința premergătoare expertizei, să înainteze cereri de recuzare expertului după cum prevăd stipulările art. 149-152 al Codului de procedură civilă.

Totodată, revizuenții aveau posibilitate în cadrul examinării cauzei să facă uz de drepturile sale și să prezinte în calitate de înscris probatoriu raport de expertiză independent asupra problemei vizate, care urma să fie administrat în coroborare cu alte probe din dosar, acțiuni care nu au fost făcute de revizuenți.

Cu privire la invocarea de către revizuenți a încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, prin care a fost admisă cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental interimar și a fost casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, care au stat în viziunea revizuenților la baza emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, se constată următoarele.

Într-adevăr, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental interimar și a fost casată încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, însă contrar celor menționate în cererea de revizuire, după cum se constată din pct. 83-100 al deciziei Curții de Apel din 06 mai 2015, aceste acte judecătorești nu au fost luate în considerare de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 123 al Codului de procedură civilă, nu au avut putere decisivă asupra soluției adoptate, or instanța de apel referindu-se la aceste acte judecătorești a constatat similaritatea temeiurilor juridice ce guvernează spețele asemănătoare.

Faptul înregistrării pe rolul CtEDO a cererii revizuenților la fel nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătorec, or nu a fost probat faptul că această cerere a fost comunicată guvernului Republicii Moldova, și ar fi în derulare procedura de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Concluzionând cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, observând dinamica acțiunilor Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu, le apreciază ca fiind întreprinse cu scopul tergiversării executării unei hotărâri irevocabile, punând capăt acestor abuzuri prin respingerea cererii de revizuire.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. (cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009)

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată

pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, or acesta a fost cu certitudine cunoscut anterior pronunțării soluției pe cauză, sau trebuia să fie cunoscut revizuentului odată ce cunoștea cu certitudine materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Radoveț Ion și Voroniuc Liuba prin intermediul avocatului Pavel Cucu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion, Danu Vasile, Danu Victoria, Cojocari Olesea împotriva SA „Gospodărașul”, cu privire la anularea hotărârilor adunării generale și a deciziei consiliului directoriu; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Cojocari Olesea și Tăbîică Serghei, privind nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a acțiunilor; cererea de chemare în judecată a reclamanților Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei, Tăbîică Ion și Danu Victoria împotriva SA „Gospodărașul”, privind anularea hotărârilor adunării generale; acțiunea reconvențională a lui Namolovan Aurel împotriva lui Rusu Vitalie, Tăbîică Serghei și Cojocari Olesea privind anularea hotărârilor adunării generale; cererea de chemare în judecată depusă de Radoveț Ion împotriva SA „Gospodărașul”, privind anularea deciziei consiliului de administrare; acțiunea reconvențională a lui Tăbîică Ion, Tăbîică Serghei și Iovu Corneliu împotriva lui Radoveț Ion și Camerei înregistrării de Stat, cu privire la anularea deciziilor consiliului societății; cererea de chemare în judecată a lui Radoveț Ion și Voroniuc Liuba împotriva SA „Gospodărașul”, SA „RIA” și SRL „Comitent”, privind restabilirea în calitate de acționar a SA „Gospodărașul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova