

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
judecător: L. Pruteanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Negru

dosarul nr. 2r-814/17

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Anatolie împotriva Companiei de Asigurări “Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care apelul declarat de Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion, a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La data de 11 martie 2016 Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Șchidu Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA “Klassika Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Anatolie împotriva CA “Klassika Asigurări” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, s-a încasat de la CA “Klassika Asigurări” SA în beneficiul reclamantului Verejan Anatolie suma de 502, euro cu titlu de prejudiciul material, convertiți în valuta națională a Republicii Moldova la data executării hotărîrii și cheltuielile judiciare suportate – cheltuieli pentru asistență juridică acordată în mărime de 5000 lei și alte cheltuieli în mărime de 510 lei, în total 5510 lei.

În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, apelul declarat de Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion, a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 13 octombrie 2017 Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecare apelului.

În motivarea recursului Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion a invocat că consideră încheierea contestată ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Astfel, invocă recurentul că prin restituirea apelului, i se încalcă dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, fiind astfel lipsit de dreptul la examinarea cererii în ordine de apel.

Consideră că temeiul de restituire a cererii de apel invocat de instanța de apel este absolut ilegal și contravine art. 81 alin. (1) CPC. Or, la materialele dosarului este anexat mandatul avocatului Negura Ion, iar pe verso-ul acestuia sunt indicate împuternicirile.

În contextul celor expuse a specificat că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că apelul depus de avocatul Negura Ion în interesele lui Verejan Anatolie urmează a fi restituit din motivul depunerii acestuia de o persoană neîmputernicită.

A indicat că Colegiul civil al Curții de Apel urma să constate doar că avocatul Negura Ion nu are împuterniciri pentru a reprezenta interesele lui Verejan Anatolie în cadrul ședinței la Curtea de Apel Chișinău, problemă ce putea fi soluționată prin depunerea unui nou mandat cu împuternicirile corespunzătoare pentru Curtea de Apel sau prin examinarea apelului în lipsa avocatului, deoarece Verejan Anatolie a fost prezent la ședința de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel din 10 octombrie 2017 și remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

După cum s-a stabilit, la 03 aprilie 2017 și 27 iunie 2017 Negura Ion, avocatul lui Verejan Anatolie, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 114, 138).

Art. 360 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, stabilește că sânt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, apelul declarat de Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion, a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul reține că, concluziile instanței de apel sunt neîntemeiate și premature din considerentele ce urmează.

Art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, garantează dreptul persoanelor fizice de a-și apăra interesele în procesul civil personal, prin avocat sau avocat stagiar. Or, participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, în conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei instanța de recurs invocă și prevederile art. 246 alin. (1) Cod civil care indică că, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

În ipoteza reprezentării convenționale, pentru ca actul juridic încheiat de reprezentant să-și producă efectele direct în persoana și patrimoniul reprezentatului este necesar ca reprezentantul să aibă o împuternicire în acest sens din partea reprezentatului. Conform art. 246 alin. (1) Cod civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terțul în a cărui privință va avea loc reprezentarea. Exprimarea voinței poate îmbrăca, după caz, forma unui act juridic fie autentic, fie sub semnătură privată, unei scrisori, etc. ori poate fi făcută chiar și în mod verbal. Această concluzie rezultă, în mod evident și din prevederile art. 246 alin. (2) Cod civil, conform căruia declarația de acordare a împuternicirilor nu trebuie efectuată în forma cerută pentru actul juridic care urmează să fie încheiat în baza împuternicirilor.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la ședințele din prima instanță și din instanța de apel Verejan Anatolie a participat personal, cât și prin avocatul său Negura Ion.

Deși apelul din numele lui Verejan Anatolie a fost semnat doar de avocatul Negura Ion (f.d. 114, 138-142), în cadrul ședinței de judecată din 10 octombrie 2017 apelantul Verejan Anatolie a fost prezent și astfel, instanța de apel urma să solicite opinia apelantului referitor la împuternicirile acordate avocatului Negura Ion și privind susținerea cererii de apel. Or, Verejan Anatolie a fost lipsit de dreptul de a-și exprima voința expres, în mod verbal, privind acordarea împuternicirilor avocatului său Negura Ion de a ataca hotărârea judecătorească și susținerea cererii de apel (f.d. 148-149).

Mai mult, prin mandatul nr. 1166977 din 10 octombrie 2017 avocatul Negura Ion a fost împuternicit de Verejan Anatolie să acorde asistență juridică în cauza civilă din speță, cu exercitarea în numele reprezentatului toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile

din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești.

Dreptul de a depune cerere de apel și recurs și de a fi reprezentat la Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție. Reprezentarea în cadrul procedurii de executare (f.d. 152).

Astfel, în circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea apelului declarat de către avocatul Negura Ion, în interesele lui Verejan Anatolie, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 și de a remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Verejan Anatolie, prin intermediul avocatului Negura Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Verejan Anatolie împotriva Companiei de Asigurări "Klassika Asigurări" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală