

Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central) (jud.Iu. Movilă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, VI. Clima, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma” împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2017, SA „M-Inter-Farma”, prin intermediul avocatului Ion Dodon, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom” solicitând încasarea datoriei în mărime de 679849, 50 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 150447, 13 lei și a cheltuielilor de judecată constituită din taxa de stat în mărime de 24908, 90 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, pe parcursul anului 2015 SA „M-Inter-Farma”, în calitate de vânzător, a livrat pârâtului SA „Elcom”, în calitate de cumpărător, mai multe mărfuri, conform următoarelor facturi fiscale: -nr. FB7284816 din 18 martie 2015, prin care au fost transmise mărfuri în valoare de 5754 lei; - nr.FB7285253 din 16 aprilie 2015- mărfuri în valoare de 2040 lei; nr.FB7285361 din 23 aprilie 2015 - mărfuri în valoare de 1273,50 lei; -nr.JV0141004 din 29 aprilie 2015 - mărfuri în valoare de 3505 lei; -nr.JV0141129 din 11 iunie 2015 - mărfuri în valoare de 572 lei; - nr.JV0141127 din 11 iunie 2015 - mărfuri în valoare de 1100 lei; - nr.JV0141078 din 28 mai 2015 -mărfuri în valoare de 450 lei; - nr.FB7285890 din 28 mai 2015 - mărfuri în valoare de 1287 lei; -nr.JV0141059 din 21 mai 2015 -mărfuri în valoare de 5695 lei;-nr.JV0141152 din 18 iunie 2015 - mărfuri în valoare de 634 lei; nr.JV0141190 din 25 iunie 2015- mărfuri în valoare de 4640 lei; - nr.JVO141193 din 25 iunie 2015 -mărfuri în valoare de 1050 lei; - nr.FB7939364 din 02 iulie 2015- mărfuri în valoare de 1765 lei;-nr.FB7939529 din 16 iulie 2015 - mărfuri în valoare de 3850 lei; - nr.FB7939859 din 06 august 2015- mărfuri în valoare de 2392,60 lei; - nr.FB7939930 din 13 august 2015 -mărfuri în valoare de 2932 lei; -nr.JVO141363 din 20 august 2015 -mărfuri în valoare de 2040 lei; - nr.FB7940185 din 02 septembrie 2015

-mărfuri în valoare de 1925 lei; -nr.JV0141392 din 02 septembrie 2015 -mărfuri în valoare de 635350 lei; -nr.JVO141418 din 10 septembrie 2015- mărfuri în valoare de 420 lei; nr.FB7940451 din 17 septembrie 2015 -mărfuri în valoare de 2000 lei; -nr.JVO141446 din 17 septembrie 2015 -mărfuri în valoare de 3000 lei; -nr.JV0141457 din 24 septembrie 2015 -mărfuri în valoare de 750 lei.

Menționează reclamantul că, datoria pârâtului constituie 679849,50 lei, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 12 ianuarie 2017.

Pretinde reclamantul la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 150447,13 lei, conform art. 619 Cod civil, deoarece pentru mărfurile livrate achitățile se efectuează cu întârziere.

Declară că, s-a adresat pârâtului de mai multe ori cu somații privind obligativitatea achitării datoriilor acumulate, însă aceste somații au rămas fără executare.

Prin hotărârea din 25 august 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „M-Inter-Farma”; s-a încasat de la SA „Elcom” în beneficiul SA „M-Inter-Farma” datoria în sumă de 679849,50 lei, dobânda de întârziere în sumă de 150447,13 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 24908, 90 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20000 lei.

La 19 septembrie 2017, SA „Elcom” a depus cerere de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 25 august 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Prin încheierea din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Elcom” împotriva hotărârii din 25 august 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) și s-a acordat apelantului termen până la 01 noiembrie 2017 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probele ce confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 18682 lei, cu prezentarea în ședință de judecată; ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de 01 noiembrie 2017 ora 10:00.

La 25 octombrie 2017, SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece nu corespunde cerințelor Legii și a fost emisă contrar circumstanțelor reale ale cauzei, cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Opinează că, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor este unul extrem de mic, în contextul în care a fost deja stabilită data ședinței de examinare a chestiunii privind acceptarea apelului declarat pentru 01 noiembrie 2017 ora 10:00, cu excepția zilelor nelucrătoare sâmbăta și duminica, iar SA „Elcom” nu dispune și nici nu a primit hotărârea redactată integral din partea instanței de fond. Din motive tehnice sau umane, hotărârea instanței de fond motivată integral, nu a fost publicată nici pe site-ul instanței de judecată, contrar art.10 alin. (4) al Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06 iulie 1995.

Consideră că, instanța de apel, la acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, nu s-a ghidat de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție, conform hotărârii nr. 6 din 11 noiembrie 2016, referitor la acordarea unui termen real,

rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor și nici nu a luat în considerare faptul dacă au primit sau nu hotărârea redactată integral a instanței de fond partea și participanții în proces, fiind lezate în acest mod drepturile sale și neglijat principiul preeminenței dreptului și dreptului la un proces echitabil, prin prisma componentelor sale, egalitatea armelor și disponibilitatea în drepturile procedurale.

Susține recurentul că, termenul acordat de 20 zile pentru plata taxei de stat este extrem de mic și inequitabil, iar obligarea prezentării cererii suplimentare de apel în lipsa hotărârii motivate a instanței de fond, îi lezează dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 06 octombrie 2017, iar SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, a declarat recurs la 25 octombrie 2017.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 10 octombrie 2017 (f.d.90) și a fost recepționată la 12 octombrie 2017, conform avizului de recepție (f.d.95).

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 25 octombrie 2017 de către SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Elcom” împotriva hotărârii din 25 august 2017 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) și s-a acordat apelantului termen până la 01 noiembrie 2017 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probelor invocate în susținerea apelului, probele ce confirmă achitarea taxei de stat în sumă de 18682 lei, cu prezentarea în ședință de judecată; ședința de judecată cu privire la examinarea chestiunii privind acceptarea apelului a fost numită pentru data de 01 noiembrie 2017 ora 10:00 (f.d.87-89).

Astfel, SA „Elcom” nefiind de acord cu încheierea emisă, a declarat recurs la 25 octombrie 2017, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, care a și semnat cererea de recurs (f.d.98).

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexat mandatul seria MAS nr. 049860 din 15 august 2017, eliberat pe numele avocatului stagiar Igor Volcov de către

Cabinetul Avocatului „Ceban Victor” (f.d.58), iar pe verso-ul acestuia fiind inserate împuternicirile în conformitate cu art. 81 Cod de procedură civilă, prin care SA „Elcom” îl împuternicește pe Igor Volcov să-i reprezinte interesele.

Colegiul reiterează că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificată de către avocatul stagiar – Igor Volcov, cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Or, conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Conform art. 17 alin.(3) al Statutului profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

În contextul dat, pornind de la faptul că Igor Volcov este avocat stagiar, acesta nu este în drept de a declara și semna recursul în numele SA „Elcom”, examinarea căruia ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Colegiul relevă că, deoarece recursul a fost depus de către o persoană care în condițiile legii nu era în drept să-l depună, recursul declarat de avocatul stagiar Igor Volcov, în interesele SA „Elcom”, urmează a fi restituit.

Din considerentele enunțate și având în vedere că recursul este declarat de o persoană ce nu era în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SA „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”, prin intermediul avocatului stagiar Igor Volcov, împotriva încheierii din 06 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „M-Inter-Farma” împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală