

**ÎNCHEIERE**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, ședinței judecătorilor  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea de abținere de la examinarea cauzei a judecătorilor Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Marina Galupa și demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat - Grigori Colev privind strămutarea la o altă instanță de același grad a cauzei civile la acțiunea înaintată de către Veaceslav Strogoteanu, Valentinei Strogoteanu împotriva Societății Comerciale „Cornermarket” Societate cu Răspundere Limitată, Dumitru Scutaru privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția anterioară,

**C O N S T A T Ă :**

Veaceslav Strogoteanu, Valentina Strogoteanu la data de 17 octombrie 2016 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Cornermarket” SRL, Dumitru Scutaru privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția anterioară ( f.d. 6-10).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din data de 30 iunie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 11 iunie 2009, încheiat între SC „Cornermarket” SRL și Veaceslav Strogoteanu, privind vânzarea-cumpărarea părții din imobilul cu 5 etaje – etajele 3 și 4, situat în or. Cimișlia, regiunea Cogîlnic și a repune părțile în situația anterioară încheierii contractului, s-a încasat de la SC „Cornermarket” SRL și Dumitru Scutaru în mod solidar suma de 22 000 euro în folosul lui Veaceslav Strogoteanu și Valentinei Strogoteanu, achitată de acestea la data de 11 iunie 2009 în contul prețului părții din imobil, s-a încasat de la SC „Cornermarket” SRL și Dumitru Scutaru în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14 434,66 lei ( f.d. 135-141).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Cimișlia, la data de 25 iulie 2017 SC „Cornermarket” SRL și Dumitru Scutaru au depus la Curtea de Apel Comrat

apel, prin care au solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea integrală a acțiunii ( f.d. 151-152).

Conform încheierii din 20 septembrie 2017 cauza civilă la acțiunea lui Veaceslav Strogoteanu, Valentinei Strogoteanu împotriva SC „Cornermarket” SRL, Dumitru Scutaru privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția anterioară a fost transmisă spre examinare colegiului în componența judecătorilor Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Marina Galupa (f.d. 157).

Judecătorii Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Marina Galupa la data de 16 noiembrie 2017 au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, motivându-și cererea pe faptul că anterior au participat, în procedură penală, la examinarea recursului declarat de petiționarul Valentina Strogoteanu împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din data de 26 decembrie 2016 la plângerea declarată de către Valentina Strogoteanu împotriva ordonanței procurorului din 20 septembrie 2012 de a scoate de sub urmărirea penală pe Dumitru Scutaru, expunându-se pe marginea contractului de vânzare-cumpărare vizat prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 11 aprilie 2017 (f.d. 183).

La data de 17 noiembrie 2017 vicepreședintele Curții de Apel Comrat Grigori Colev a expediat cauza respectivă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel a judecătorilor Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Marina Galupa, totodată, în caz de admitere a cererii a solicitat strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad, motivându-și cererea prin faptul că în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format complet de judecători pentru examinarea cererii de abținere de la judecată și respectiv examinarea cauzei în ordine de apel (f.d. 185).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge declarația de abținere de la judecarea pricinii în ordine de apel a judecătorilor Curții de Apel Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1) CPC dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 50, alin. 1 CPC temei de recuzare sau abținere de la judecată constituie următoarele circumstanțe:[...] *d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă*”.

La caz, judecătorii Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa și-au declarat abținere de la judecată în temeiul art. 50 alin. 1, lit. d)

CPC și anume că și-au expus opinia pe marginea obiectului litigiului, invocând în acest sens faptul că au participat la examinarea recursului declarat de către Valentina Strogoteanu împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia din data de 26 decembrie 2016, adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 52 alin. 2 al CPC propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de abținere de la judecată poate fi înaintată mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Analizând temeiurile invocate în raport cu decizia Curții de Apel Comrat din data de 11 aprilie 2017 și materialele prezentei spețe, instanța reține, că judecătorii nu au verificat legalitatea contractului de vânzare – cumpărare din 11 iunie 2009, încheiat între SC „Cornermarket” SRL și Veaceslav Strogoteanu, dar au verificat legalitatea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cimișlia din data de 26 noiembrie 2016 la plângerea declarată de către Valentina Strogoteanu împotriva ordonanței procurorului din 20 septembrie 2012 privind scoaterea de sub urmărire penală în cadrul dosarului penal nr. 201240011 a bănuیتului Dumitru Scutaru, pe motiv că nu au fost stabilite circumstanțele bănuیتii rezonabile și nu a fost acumulat probatoriu pertinent și concludent în vederea înaintării unei eventuale învinuiri în temeiul art. 190, alin. 5 Cod Penal și ordonanței procurorului din 21 noiembrie 2016 privind respingerea plângerii depuse de către Valentina Strogoteanu, asupra ordonanței procurorului din data de 20 septembrie 2012.

Din textul deciziei Curții de Apel Comrat din data de 11 aprilie 2017 rezultă că în conformitate cu art. 313 CPP atât judecătorul de instrucție, cât și instanța de recurs penală au verificat dacă actele sau acțiunile atacate de către Valentina Strogoteanu au fost efectuate în conformitate cu legea și dacă drepturile sau libertățile petiționarului nu au fost încălcate, neintrând în fondul învinuiri și neexpunându – se asupra legalității contractului de vânzare – cumpărare din 11 iunie 2009, încheiat între SC „Cornermarket” SRL și Veaceslav Strogoteanu.

Prin urmare, temei de abținere a judecătorilor Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa de la judecarea prezentei spețe lipsește.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate și având în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de abținere de la judecată depusă de judecătorii Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa nu reflectă temeiul art. 50, alin. 1, lit. d) CPC, iar participarea lor la examinarea prezentei cereri de apel nu contravine prevederilor art. 50-51 CPC.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la

judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

La caz, declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov și Marina Galupa de la judecarea apelului declarat de către SC „Cornermarket” SRL și Dumitru Scutaru urmează a fi respinsă.

Subsecvent și cererea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat Colev Grigori privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43, art.50, alin. 1, lit. d) art. 53, art. 54 și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Marina Galupa de la judecarea cauzei civile la acțiunea lui Veaceslav Strogoteanu, Valentinei Strogoteanu împotriva Societății Comerciale „Cornermarket” Societate cu Răspundere Limitată, Dumitru Scutaru privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția anterioară.

Se respinge cererea Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la acțiunea lui Veaceslav Strogoteanu, Valentina Strogoteanu împotriva Societății Comerciale „Cornermarket” Societate cu Răspundere Limitată, Dumitru Scutaru privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția anterioară, se restituie Curții de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas