

Dosarul nr. 3ra-1224/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) – C.Cheptea

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

ÎN C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursurilor, declarate de către Gospodăria Țărănească „Spînu Timofei”, Timofei Spînu și Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, reprezentat de Iurie Șușu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, intervenienți accesorii Gospodăria Țărănească „Spînu Timofei”, Timofei Spînu cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Spînu Timofei”, Timofei Spînu, s-a menținut hotărârea Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 20 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 04 februarie 2016 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei cu privire la abrogarea deciziei nr. 7/24 din 18 septembrie 2015 „Cu privire la anularea actului din 17 mai 2014 întocmit de comisia primăriei Chișcăreni”. (f.d.3-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza art.64 din Legea privind administrația publică locală s-a efectuat controlul sub aspectul legalității deciziei Consiliului comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei nr.7/24 din 18 septembrie 2015 „Cu privire la anularea actului din 17 mai 2014 întocmit de comisia primăriei Chișcăreni”. În urma controlului s-a stabilit că comisia în componența inginerului funciar al primăriei Chișcăreni și reprezentanților a doi agenți economici la 17 mai 2014 au efectuat măsurările terenului prelucrat de Timofei Spînu și a întocmit un act privind excederea suprafeței folosite de suprafața indicată în titlurile de proprietate. Actul respectiv a fost coordonat de primarul com. Chișcăreni, r-nul Sîngerei, însă care a fost anulat prin decizia Consiliului comunal

Chișcăreni, r-nul Sîngerei nr.7/24 din 18 septembrie 2015 în baza cererii lui Timofei Spînu și pe motivul că specialistul primăriei, care a întocmit actul, a decedat. Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat consideră că decizia menționată este ilegală, deoarece a fost adoptată cu încălcarea unor norme ale legislației în vigoare. Reclamantul menționează că actul administrativ nominalizat nu conține în clauza de emitere temeiul legal, care permite pârâtului să abroge actul emis în baza dispoziției primarului, însă conține referire la cererea lui Timofei Spînu cu privire la anularea actului întocmit de comisia primăriei din 17 mai 2014 și la faptul că specialistul în reglementarea regimului funciar, care a întocmit actul menționat, a decedat. Reclamantul indică că conform actelor atașate la procesul-verbal de contestare a deciziei nr.7/24 din 18 septembrie 2015 s-a constatat că primarul a fost raportor, însă careva note, raporturi sau discursuri lipsesc. Mai mult ca atât, până la adoptarea deciziei contestate, urma să existe un proiect de decizie, în baza cererii depuse de Timofei Spînu și un raport de specialitate al comisiei corespunzătoare. Prin urmare, de către pârât la emiterea deciziei contestate au fost încălcate prevederile art.6, 7 ale Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale. La data de 03 decembrie 2015 în adresa pârâtului a fost expediată notificarea nr.1304/OT-932 cu solicitarea de a fi abrogată decizia nr.7/24 din 18 septembrie 2015 „Cu privire la anularea actului din 17 mai 2014 întocmit de comisia primăriei Chișcăreni”. Conform procesului verbal nr.10 din 21 decembrie 2015 notificarea a fost respinsă.

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 18 mai 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia nr. 7/24 din 18 septembrie 2015 „Cu privire la anularea actului din 17 mai 2014 întocmit de comisia primăriei Chișcăreni” ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii. (f.d.23)

Prin încheierea Judecătorei Sîngerei din 23 decembrie 2016 s-a admis cererea de revizuire a lui Timofei Spînu, s-a casat hotărârea Judecătorei Sîngerei din 18 mai 2016, s-a atras în calitate de intervenienți accesorii Timofei Spînu și GȚ „Spînu Timofei”, s-a rejudecat cauza. (f.d.76-78)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 ianuarie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, s-a anulat decizia nr. 7/24 din 18 septembrie 2015 „Cu privire la anularea actului din 17 mai 2014 întocmit de comisia primăriei Chișcăreni” ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii. (f.d.96,103-108)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 24 ianuarie 2017 și 14 februarie 2017 GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu și reprezentantul Consiliului comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei Iurie Șuşu au depus apeluri, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 ianuarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 102-115)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 s-a încetat procedura de apel, la apelul declarat de reprezentantul Consiliului comunal Chișcăreni, r-nul Sîngerei Iurie Șușu, pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 134-135)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20 ianuarie 2017. (f.d. 136, 137-139)

Decizia Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 a fost contestată cu recurs de către GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu la data de 09 august 2017, de către Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, reprezentat de Iurie Șușu, la data de 16 august 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 143-145, 147-149)

În motivarea cererilor de recurs recurenții au invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material. Au menționat că primarul comunei Chișcăreni r-nul Sîngerei nu a avut dreptul de a crea comisii, deoarece terenurile la care au fost efectuate măsurările de către comisia creată de primar includ și drumurile publice, care de fapt reprezintă bunuri proprietate publică. Consideră că consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei corect a adoptat decizia nr. 7/24 din 18 septembrie 2015, iar instanțele de judecată urmau să atragă în proces primarul comunei Chișcăreni r-nul Sîngerei pentru a prezenta proiectul deciziei propus pentru abrogarea deciziei nr. 7/24 din 18 septembrie 2015.

La 31 octombrie 2017 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând declararea recursurilor inadmisibile. (f.d.156-159)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 08 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 iunie 2017, recepționată de Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei și GȚ „Spînu Timofei” la data de 27 iunie 2017 conform avizelor de recepție (f.d.141,142).

În aceste circumstanțe recursurile, depuse la data de 09 august 2017 și 16 august 2017, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor declarate de GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu și Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Cu referire la recursul declarat de Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, instanța de recurs reține prevederile art.429 alin.4 CPC, potrivit cărora nu pot fi atacate cu recurs deciziile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, recursul declarat de Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, se consideră inadmisibil din motivul că recurentul nu a folosit calea de apel, ori în temeiul prevederilor art.374 alin.4, lit. b CPC prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 s-a încetat procedura de apel în privința apelului depus de Iurie Șuşu în interesele Consiliului comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și această încheiere nu a fost contestată. În aceste condiții se constată că Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei nu a folosit calea de atac apelul și respectiv nu poate folosi nici calea de atac recursul.

Verificând motivele de casare, invocate în recursul depus de GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu, completul Colegiului constată, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au stabilit circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de GȚ „Spînu Timofei”, Timofei Spînu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursurile, declarate de către Gospodăria Țărănească „Spînu Timofei”, Timofei Spînu și Consiliul comunal Chișcăreni r-nul Sîngerei, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas