

D E C I Z I E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Vârtosu Zaharia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11
împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA
„Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2014, ÎMGFL nr. 11 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA
„Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017 a
fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11
împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA
„Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat
în mod solidar din contul Nadejdei Vârtosu și a lui Vârtosu Zaharia în beneficiul
ÎMGFL nr. 11, suma datoriei pentru serviciile comunale pentru perioada aprilie
2014 - octombrie 2016 în mărime de 2434,26 lei și taxa de stat achitată în mărime
de 150 lei, în total suma de 2584,26 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 19 mai 2017, Vârtosu Zaharia a depus cerere de apel împotriva hotărârii
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017.

În ședința instanței de apel, cât și prin cererea anexată la apel, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând că reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 s-a respins cerința apelantului Vîrtosu Zaharia privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 29 noiembrie 2017 ora 12:00 pentru, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, explicându-i că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 10 octombrie 2017, Vîrtosu Zaharia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia și scutirea sa de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a ignorat prevederile art. 85 alin. (1) lit. a), considerând că în speța dată are calitate de consumator și nu sunt întrunite condițiile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 27 septembrie 2017, iar Vîrtosu Zaharia a declarat recurs la 10 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vîrtosu Zaharia, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile

legii.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul,

Iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă cererea se impune cu taxă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată

Din materialele cauzei rezultă că la 14 august 2014, ÎMGFL nr. 11 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat în mod solidar din contul Nadejdei Vârtosu și a lui Vârtosu Zaharia în beneficiul ÎMGFL nr. 11, suma datoriei pentru serviciile comunale pentru perioada aprilie 2014 - octombrie 2016 în mărime de 2434,26 lei și taxa de stat achitată în mărime de 150 lei, în total suma de 2584,26 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La 19 mai 2017, invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2017, Vârtosu Zaharia a depus cerere de apel împotriva acesteia. Concomitent, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 s-a respins cerința apelantului Vârtosu Zaharia privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 29 noiembrie 2017 ora 12:00 pentru, anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 lei, explicându-i că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin recursul declarat, Vârtosu Zaharia a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 și scutirea sa de la plata taxei de stat, la depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 de a nu da curs cererii de apel depusă de Vârtosu Zaharia, cu

acordarea a unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul-apelant, contrar prevederilor art. 365 alin (4), a depus cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat.

În acest context, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel a ignorat prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, considerând că în speța dată are calitate de consumator și nu sunt întrunite condițiile art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că, instanța de apel just a invocat faptul că prevederile legii privind protecția consumatorului sunt total străine pretinsului raport juridic dedus judecării și nu au aplicabilitate speței.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul acestor norme de drept rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, dacă aceasta se adresează cu o cerere în acest sens, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

Însă, Vârtosu Zaharia nu a invocat careva circumstanțe de ordin financiar în vederea imposibilității de a achita taxa de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

Ținând cont de prevederile legale citate și de circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că, instanța de apel întemeiat a respins cererea lui Vârtosu Zaharia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, deoarece nu este relevantă la caz, iar argumente în vederea imposibilității achitării taxei de stat din motive financiare nu a invocat.

Deci, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare recursul declarat de Vârtosu Zaharia este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vârtosu Zaharia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 11 împotriva lui Vârtosu Zaharia și Vârtosu Nadejda, intervenienți accesorii SA „Termoelectrica” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judcători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală