

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud.V. Muntean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2015, CIA „Moldexpo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Casa Vinului” solicitând încasarea datoriei în sumă de 721541, 51 lei, a penalității contractuale în sumă de 97299, 83 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că între CIE „Moldexpo” SA, ca locator și SRL „Casa Vinului”, ca locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr.161 din 21 decembrie 2006. Conform pct.1.1. din contract, pârîtului i-a fost transmis în posesie și folosință pe un termen de 99 ani un teren cu suprafața de 2000 mp, amplasat pe str. xxxxx, întru edificarea unui centru de agrement.

Menționează că, pct. 6.1. al contractului, modificat prin acordul adițional nr. 134/1 din 10 octombrie 2010, prevede că pârâtul s-a obligat să achite anual, începând din 12 mai 2010 chiria în sumă de 7 dolari SUA pentru 1 (unu) mp, iar conform pct. 6.2. al contractului, locatarul s-a obligat să achite chiria nu mai târziu de 5 zile de la data recepționării facturii, prezentată de locator la expirarea lunii. Conform pct.7.3. al contractului, în cazul în care locatarul nu va achita chiria în termen, acesta va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Afirmă că, la 16 mai 2013, între părți a fost încheiat contractul nr. 92 privind transmiterea în posesiune și folosință temporară contra plată a terenului cu

suprafața de 746, 2 mp, teren pe care este amplasată proprietatea pârâtului, iar terenul cu suprafața de 738, 8 mp este unul adiacent.

Remarcă reclamantul că, între părți au mai fost încheiate următoarele contracte: - la 01 ianuarie 2007 - contractul nr.2a privind prestarea serviciilor de transport a semnalului telefonic prin intermediul rețelelor ingineresti ale reclamantului; - la 23 februarie 2010 - contractul nr.53 de prestare a serviciilor de întreținere a teritoriilor adiacente și a căilor de acces la restaurantul „Casa Vinului”.

Precizează reclamantul că, în baza contractelor enunțate supra, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 818841, 34 lei, care include și penalitatea contractuală.

Indică reclamantul că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat pârâtului reclamația cu nr.768 la data 31 iulie 2015, cu solicitarea de a fi achitată datoria, care, însă nu a fost executată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, prin explicațiile prezentate în scris, avocatul reclamantului a invocat și contractul nr. 55 din 23 octombrie 2010 privind consumul de apă și recepționare a apelor uzate. La fel, a menționat că conform prevederilor pct.2.1 al contractului nr.2a, pârâtul s-a obligat să achite serviciile acordate pentru 10 linii telefonice, tariful pentru o unitate constituind 5,5 dolari SUA, care urma, conform pct. 4.1., a fi achitat în termen de 10 zile de la data înmânării facturii. Conform prevederilor pct.3.1 al contractului nr.53, pârâtul s-a obligat să achite serviciile acordate până la data de 10 a lunii curente, acestea fiind de 15000 lei pentru perioada 01 ianuarie 2010 -31 decembrie 2010 și 30000 lei anual după data de 31 decembrie 2010. Conform pct. 3.9 al contractului nr.55, pârâtul s-a obligat să achite serviciile acordate nu mai târziu de 15 zile de la data recepționării facturii de consum. Conform pct. 5.1 al contractului de locațiune nr.92, pârâtul s-a obligat să achite lunar chiria în mărime de 3,48 lei pentru 1 mp al terenului cu suprafața de 746,2 mp și a câte 3 euro pentru terenul aferent. Conform pct. 5.2. al contractului, locatarul s-a obligat să achite chiria lunar până la data de 10 a lunii curente, iar conform pct. 6.2. al contractului, în cazul în care locatarul nu achită chiria în termen, acesta achită o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Prin hotărârea din 29 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de CIA „Moldexpo” SA și s-a încasat de la SRL „Casa Vinului” datoria în mărime de 721541, 51 lei, penalitatea în mărime de 97299, 83 lei și taxa de stat în mărime de 24565, 24 lei.

La 27 iulie 2016, SRL „Casa Vinului” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului” și s-a explicat că, în cazul în care nu va fi prezentată cererea de apel motivată cu indicarea pretențiilor contestate și solicitările, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din 3% din pretențiile contestate, în termenul acordat până la 20 decembrie 2016 ora 14:15, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 20 decembrie 2016 ora 14:15 ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului”.

La 20 decembrie 2016 în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, SRL „Casa Vinului” a depus cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în sumă de 15423, 63 lei la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului SRL „Casa Vinului” privind scutirea parțială de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului”; s-a prelungit apelantului SRL „Casa Vinului” termenul pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15423, 93 lei până la 10 ianuarie 2017; s-a explicat că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate până la 10 ianuarie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 14 februarie 2017 ora 14:15 ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului”.

La 29 decembrie 2016 și la 14 martie 2017, SRL „Casa Vinului” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Casa Vinului” și s-a casat încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii integrale a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis cererea SRL „Casa Vinului” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; s-a scutit parțial SRL „Casa Vinului” de la plata taxei de stat în sumă de 10000 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău și s-a obligat să achite taxa de stat în sumă de 5423,93 lei, cu restituirea cauzei la etapa soluționării punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Casa Vinului” împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii plății taxei de stat în sumă de 5423, 93 lei, conform deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 28 iunie 2017, SRL „Casa Vinului” a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudicare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că pe marginea apelului depus împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, SRL „Casa Vinului” urma să achite în total taxa de stat în sumă de 18423,93 lei, dintre care a achitat inițial sumă de 3000 lei, iar prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost scutit de la plata sumei de 10000 lei.

Menționează că, în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cauzei în ordine de apel, din 13 iunie 2017, avocatul împuternicit -Veronica Mocanu a prezentat cererea semnată de către administratorul SRL „Casa Vinului” privind retragerea parțială a cerințelor apelului declarat și anume în partea contestării datoriilor ce derivă din contractul din 16 mai 2013, în sumă de 131130,01 lei, a penalității adiacente în sumă de 21038 lei, a datoriei ce derivă din contractul nr.53 din 23 februarie 2010, în sumă de 85000,04 lei, a datoriei ce derivă din contractul nr.2A

din 01 ianuarie 2007, în sumă de 3910,32 lei și a datoriei conform contactului nr.55, în sumă de 551,14 lei. Astfel, și-a menținut cerințele din apel în partea contestării datoriei ce derivă din contractul nr. 161 din 21 decembrie 2016 în valoare de 500950 lei și a penalității adiacente în sumă de 76260, 86 lei.

Precizează recurentul că, în circumstanțele expuse taxa de stat ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, rezultând din suma contestată de 577210, 86 lei, constituie 12987, 24 lei. În contextul scutirii parțiale de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 martie 2017, de la plata taxei de stat în sumă de 10000 lei și ținând cont de faptul că apelantul a achitat deja suma de 3000 lei, conform dispoziției de încasare nr.3c56-k000, consideră că această sumă este suficientă pentru examinarea cererii de renunț la pretenții și examinarea apelului declarat, în condițiile când a renunțat la o parte din cerințele apelului.

Remarcă recurentul că, starea materială precară nu a suferit schimbări, iar din cauza restituirii cererii de apel și devenirii irevocabile a hotărârii instanței de fond, se poate agrava și mai mult. Or, faptul restituirii cererii de renunțare a pretențiilor depuse în cadrul procesului, se confirmă atât prin înregistrarea audio a instanței de judecată, cât și, în caz de necesitate prin depozițiile avocatului Veronica Mocanu, care nemijlocit a participat în proces.

Susține că, în contextul prevederilor art.60 alin. (2), art.212, art. 375 Cod de procedură civilă, este în drept să mărească sau să reducă quantumul cerințelor și cererea de renunțare parțială a fost prezentată în scris de SRL „Casa Vinului”, fapt ignorat de instanță. Astfel, consideră că instanța de apel neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel prin încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 13 iunie 2017, iar SRL „Casa Vinului” a declarat recurs la 28 iunie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Casa Vinului” întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 iulie 2016, SRL „Casa Vinului” a depus cererea de apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău (Vol.I, f.d.115-116).

Prin încheierea din 24 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului” și s-a explicat că, în cazul în care nu va fi prezentată cererea de apel motivată cu indicarea pretențiilor contestate și solicitările, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75% din 3% din pretențiile contestate, în termenul acordat până la 20 decembrie 2016 ora 14:15, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 20 decembrie 2016 ora 14:15 ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului” (Vol.I, f.d.120-122).

La 20 decembrie 2016 în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, SRL „Casa Vinului” a depus cererea de apel motivată și cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în sumă de 15423, 93 lei la depunerea cererii de apel (Vol.I, f.d. 137-138).

Prin încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului SRL „Casa Vinului” privind scutirea parțială de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului”; s-a prelungit apelantului SRL „Casa Vinului” termenul pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 15423, 93 lei până la 10 ianuarie 2017; s-a explicat că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile indicate până la 10 ianuarie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 14 februarie 2017 ora 14:15 ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului” (Vol.I, f.d.177-183).

Prin decizia din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Casa Vinului” și s-a casat încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii integrale a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis cererea SRL „Casa Vinului” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; s-a scutit parțial SRL „Casa Vinului” de la plata taxei de stat în sumă de 10000 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău și s-a obligat să achite taxa de stat în sumă de 5423,93 lei, cu restituirea cauzei la etapa soluționării punerii pe rol a cererii de apel (Vol.I, f.d.213-217).

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în contextul prevederilor art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Casa Vinului” împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a

Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a dovezii plății taxei de stat în sumă de 5423, 93 lei, conform deciziei din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție (Vol.I, f.d.228-233).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel priplit s-a expus asupra restituirii cererii de apel depuse de SRL „Casa Vinului” împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, or, această soluție nu este decât rezultatul examinării superficiale a cauzei.

Colegiul precizează că prin apelul nemotivat depus la 27 iulie 2016 împotriva hotărârii din 29 iunie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, SRL „Casa Vinului” a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate (Vol.I, f.d.116), iar prin apelul motivat, SRL „Casa Vinului” a solicitat casarea integrală a hotărârii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (Vol.I, f.d.136).

Prin recursul declarat, SRL „Casa Vinului” a invocat că, în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei în ordine de apel, la 13 iunie 2017 a prezentat cererea administratorului SRL „Casa Vinului” prin care a renunțat parțial la cerințele din apel, menținându-și cerințele doar în partea contestării datoriei ce derivă din contractul nr. 161 din 21 decembrie 2016 în valoare de 500950 lei și a penalității adiacente în sumă de 76260, 86 lei.

Concomitent, recurentul a indicat că în condițiile renunțării parțiale la cerințele din apel, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 3000 lei, este suficientă pentru examinarea apelului și urma a fi examinată cererea de renunț la pretenții.

În contextul dat, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului invocate, or, apelantul prin cererea depusă în cadrul ședinței de judecată a renunțat la contestarea datoriei ce derivă din contractul din 16 mai 2013, în sumă de 131130,01 lei, a penalității adiacente în sumă de 21038 lei, a datoriei ce derivă din contractul nr.53 din 23 februarie 2010, în sumă de 85000,04 lei, a datoriei ce derivă din contractul nr.2A din 01 ianuarie 2007, în sumă de 3910,32 lei și a datoriei conform contractului nr.55, în sumă de 551,14 lei

În această ordine de idei, Colegiul notează că, textul procesului verbal al ședinței de judecată, la examinarea cauzei în ordine de apel, din 13 iunie 2017 denotă că avocatul SRL „Casa Vinului”-Veronica Mocanu a înaintat cerere cu privire la renunțarea parțială a pretențiilor din apel și micșorarea cuantumului acestora (Vol.I, f.d.227).

La acest capitol, Colegiul reține că, instanța de apel a menționat că pentru soluționarea renunțului la anumite capete de cerere, trebuie să fie achitată taxa de stat, ceea ce se atestă din textul aceluiași proces verbal al ședinței de judecată (Vol.I, f.d.227).

Colegiul consideră eronată ipoteza instanței de apel în acest sens, deoarece conform art. 3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Sub acest aspect, Colegiul reține că exercitarea căii de atac-apelul împotriva actelor de dispoziție pentru care este prevăzută o astfel de cale este dreptul părților/participanților la proces, în cazurile prevăzute de lege, rezultând din prevederile art. 56 alin.(1) Cod de procedură civilă, respectiv și renunțul la această cale de atac în parte sau integral, la fel, este dreptul acestora.

De altfel, micșorarea cuantumului pretențiilor din apel, la fel, constituie un drept al apelantului.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că instanța de apel la pregătirea cauzei spre dezbaterile judiciare, rezultând din prevederile art. 370, 185, 186 Cod de procedură civilă, avea obligația de a determina cerințele finale ale apelantului. Or, în conformitate cu art. 185 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de necesitate, pentru clarificarea unor aspecte legate de pregătirea pricinii pentru dezbateri judiciare, judecătorul poate decide convocarea părților în ședință.

Mai mult ca atât, până la punerea pe rol a cererii de apel și examinarea acesteia în fond, apelantul este în drept de a-și modifica cerințele prin majorarea cuantumului pretențiilor sau micșorarea acestora conform cererii de apel, or, taxa de stat pentru cererile de apel în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, se calculează din suma contestată, fapt menționat *supra*.

Concomitent Colegiul remarcă că, impunerea unor sancțiuni pecuniare de către instanța de apel pentru niște cerințe care nu mai sunt actuale pentru apelant, în condițiile când, în final, apelantul contestă doar suma încasată în parte, renunțând parțial la cerințele din apel, nu ar constitui decât o îngrădire a accesului la justiție pentru apelant.

Or, instanța de apel pripit a dispus restituirea cererii de apel din motivul că apelantul nu ar fi îndeplinit indicațiile instanței de judecată în ceea ce privește plata taxei de stat neachitate la depunerea cererii de apel, deoarece instanța de apel urma inițial să determine cerințele finale ale apelantului conform apelului declarat, pentru a determina cuantumul taxei de stat.

La caz, Colegiul reiterează că recurentul invocă în final contestarea doar în parte a sumei încasate și anume a datoriei ce derivă din contractul nr. 161 din 21 decembrie 2016 în valoare de 500950 lei și a penalității adiacente în sumă de 76260, 86 lei.

La acest capitol, Colegiul notează că art. 6 § 1 CEDO îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, iar factorul financiar nu poate servi ca motiv de a nu recurge la această cale de atac.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 CEDO, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, instanța de judecată nu este în drept de a îngrădi accesul la justiție justițiabililor, invocând anumite condiții în afara cadrului legal sau aplicând un formalism excesiv, or, legislația în vigoare stabilește expres atât dreptul justițiabililor de a exercita căile de atac în cazurile prevăzute de lege, cât și de a renunța la exercitarea acestora în parte sau integral.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

CtEDO, în jurisprudența sa, subliniază că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal, care este un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, *Tinnelly & Sons Ltd and Others* și *McElduff and Others v. the United Kingdom*, Reports 1998-IV, p. 1660, § 72).

Or, cum s-a subliniat în jurisprudența CtEDO, simpla consacrare legală a principiului liberului acces la justiție, chiar și la nivelul suprem, prin Constituție, nu este de natură a asigura și o eficacitate reală a acestuia, atât timp cât, în practică, exercitarea sa întâmpină obstacole. Accesul la justiție trebuie să fie asigurat, în consecință, în mod efectiv și eficace.

De altfel, ar fi un impediment de multe ori insurmontabil, cu atât mai dificil de calificat ca rezonabil cu cât, conform legii, o asemenea cale de atac este deschisă oricărei persoane lezate în drepturile și interesele sale legitime.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 13 iunie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Vinului”.

Se casează încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casa Vinului” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală