

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului Guțan Marcel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Mițul Alexandru,

c o n s t a t ă :

La 06 iunie 2016, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției RM, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în cadrul urmăririi penale de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție, Botanica Țugui S. în baza procesului-verbal de percheziție din data de 12 noiembrie 2004 i-a fost ridicată suma de 3 658 lei, iar în baza ordonanței de ridicare și de anexare a corpurilor delictive din data de 11 august 2004 au fost ridicate mai multe bunuri personale, adică: o geantă din piele de culoare neagră, două ștampile de la SRL „Arbatax-Gaz” și SRL „Padex”, cutia cu cerneală pentru ștampilă, carnetele de note în care avea înregistrări despre marfa livrată în regiunea de sud a Republicii Moldova, mapă de culoare albă în care era certificatul de înregistrare a SRL „Padex”, toate actele de constituire a firmei SRL „Arbatax-Gaz” și SRL „Padex”, tub de sticlă cu pastile, plic cu fotografii, inclusiv suma de 5400 lei, fiind recunoscute bunurile date corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2004421198.

De asemenea, reclamantul a menționat că aceste bunuri ridicate în cadrul urmăririi penale la momentul depunerii cererii de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției le evaluează în total în sumă de 28840 lei.

Afirmă Mițul Alexandru că în legătură cu acest fapt a depus mai multe plângeri și cereri în instituțiile de resort privind restituirea bunurilor sus menționate, iar prin încheierea rămasă definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Botanica din 14 aprilie 2010, s-a admis plângerea petiționarului Mițul Alexandru și s-a dispus restituirea bunurilor ridicate de la ultimul prin ordonanța emisă de către OUP CPS Botanica din data de 11 august 2004.

A mai indicat Mițul Alexandru că până în prezent încheierea Judecătoriei Botanica din 14 aprilie 2010, nu a fost executată fiindu-i încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Reclamantul relevă că, la 09 ianuarie 2014 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție sect. Botanica, mun. Chișinău privind încasarea costului bunurilor personale, a prejudiciului material și moral.

Sușine Mițul Alexandru că hotărârea pe acțiunea civilă menționată a fost pronunțată la data de 10 martie 2015, fiind examinată în instanța de fond 1 an și 2 luni, și astfel, în opinia reclamantului, i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei. Din aceste motive, reclamantul a solicitat repararea de către stat a prejudiciului cauzat, prin încălcarea acestui drept.

Cere Mițul Alexandru constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva IP Botanica și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești -încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 aprilie 2010 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 martie 2015, precum și repararea prejudiciului material în sumă de 28840 lei și moral în sumă de 5 000 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Ulterior, la 05 aprilie 2017, Mițul Alexandru a depus o cerere, prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare prin care să fie dat răspuns la toate capetele din cererea de chemare în judecată depusă de reclamant.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 aprilie 2017, cererea reclamantului Mițul Alexandru depusă în ordinea art. 250 și art. 251 CPC, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a respins apelul declarat de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2017.

La 04 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 191).

La 08 septembrie 2017, Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului Guțan Marcel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 08 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 11 iulie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 04 septembrie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului Mițul Alexandru a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, neîntemeiate deoarece nu corespund cerințelor legislației naționale și recomandărilor CEDO în cazuri similare.

A mai indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece derivă din aprecierea eronată a normelor de drept material ce reglementează examinarea acțiunilor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului Guțan Marcel în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului Guțan Marcel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului Guțan Marcel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală