

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: G. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 3ra-1329/17

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Baci Rita și Davidova Valentina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Baci Rita și Davidova Valentina împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind recunoașterea refuzului ca fiind nelegitim, obligarea eliberării concluziei de recepționare a lucrărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Baci Rita și Davidova Valentina și s-a menținut hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 26 iunie 2015 Baci Rita și Davidova Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind recunoașterea refuzului ca fiind nelegitim, obligarea eliberării concluziei de recepționare a lucrărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantele au indicat că în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. X din 11 aprilie 2000, Baci Rita și Davidova (X) Valentina, au devenit proprietarii a câte 1/2 cote-părți a casei de locuit nr. XA de pe str. X, mun. Chișinău, care a fost proprietatea privată a decedatei Romanenco Valentina. Până la decesul său, Romanenco Valentina a replanificat casa sa de locuit și a construit lit. A5 (01), garaj lit. 5(04), beci, lit. 7, șură lit. 6(05). Acest fapt a fost stabilit în baza certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil nr.0100/ 13/169330 din 13 decembrie 2013.

De asemenea, reclamantele au menționat că din considerentele indicate, au primit certificat de urbanism informativ nr.183i/14 din 26 martie 2014, care s-a

constatat următoarele: construcțiile neautorizate de pe terenul respectiv nu afectează rețelele tehnico-edilitare publice; decizii de demolare nu sînt adoptate; reamenajările nu contravin normelor arhitecturale; construcțiile neautorizate se încadrează în ansamblul construcțiilor existente; aspectul arhitectural al construcțiilor respective corespunde caracterului zonei date.

În afară de aceasta, reclamantele au menționat că conform concluziilor Raportului de expertiză tehnică nr. 7885-12-14/T cu privire la starea tehnică a casei de locuit particulare cu anexe din str. X, XA, or. Chișinău din 02 decembrie 2014, s-a constatat că soluțiile tehnice a structurii de rezistență corespund prevederilor documentelor normative; în construcția anexei deformații a fundamentelor și degradatii în structura portantă nu au fost observate; construcția anexei la casa de locuit asigură rezistența la solicitări statice și dinamice de tip seismic cu intensitatea de 7 grade; lucrările de construcții sunt finalizate și ulterior construcțiile pot fi exploatate conform destinației funcționale.

Astfel, reclamantele au indicat că primind alte avize necesare, s-au adresat comisiei de recepție finală a Primăriei mun. Chișinău pentru a recepționa replanificarea casei de locuit și construcției lit. A5(01), garajului lit. 5(04), beciului lit. 7, șurei lit. 6(05). Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 135 din 05 martie 2015 privind replanificarea casei de locuit lit. A(01) și construirea lit. A5(01), garajului lit. 5(04), beciului lit. 7, șurei lit. 6(05) din str. X XA, mun. Chișinău, comisia de recepție finală a Primăriei mun. Chișinău și a recepționat construcțiile indicate.

La data de 28 aprilie 2015, reclamantele au prezentat Inspecției de Stat în Construcții, procesul-verbal de recepție finală nr. 135 din 05 martie 2015 pentru expunerea concluziei.

La data de 02 mai 2015, Inspecția de Stat în Construcții a întors reclamantelor sub semnătură în registru procesul-verbal de recepție finală nr. 135 din 05 martie 2015, fără concluzia și respingerea sa nr. 429 din 29 aprilie 2015 a recepției finale.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Baci Rita, Davidova Valentina împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind recunoașterea refuzului ca nelegitim, obligarea eliberării concluziei de recepționare a lucrărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca nefondată (f.d.82, f.d.85-87).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Baci Rita și Davidova Valentina și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2016 (f.d.128, f.d.129-138).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 iulie 2017 Baci Rita și Davidova Valentina au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate

pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 mai 2017 (f.d. 139), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul recepționării acesteia, recursul înaintat de Baciuta Rita și Davidova Valentina se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baciuta Rita și Davidova Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Baciú Rita și Davidova Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Baciú Rita și Davidova Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță