

Dosarul nr.2rh- 217/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – Gh. Bîrsan

Instanța de apel: CA Bălți – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas,

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Anatoli Jurcov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către Anatoli
Jurcov împotriva Liliei Țurcan și Nicolae Titov cu privire la încasarea prejudiciului
moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiției din data de 05 octombrie 2016,
prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Anatoli
Jurcov,

C O N S T A T Ă :

Anatoli Jurcov la data de 16 noiembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Liliei Țurcan și Nicolae Titov privind repararea prejudiciului
moral în cuantum de 50 000 euro (f.d.2-3)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei
Dondușeni din 06 septembrie 2004, s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-
cumpărare a apartamentului nr. xxxxx, încheiat între Anatolii Jurcov și Nicolae Titov.
Hotărârea fiind casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2011 cu
remiterea cauzei la rejudecare. Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 04
decembrie 2012 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Titov
ca fiind neîntemeiată.

Fiindcă până la anularea hotărârii Judecătoriei Dondușeni din 06 septembrie
2004 apartamentul litigios a fost vândut de către Nicolae Titov Galinei Arapu, care la
rândul ei a vândut apartamentul Zalinei Caldare, consideră că pârâții l-au prejudiciat
material și a solicitat de la ei o compensație bănească în sumă de 50 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din data de 29 februarie 2016 s-a respins
cererea de chemare în judecată depusă de Anatoli Jurcov ca fiind neîntemeiată (f.d.
70).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 07 iunie 2016 s-a respins cererea de
apel depusă de Anatoli Jurcov, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din data de
29 februarie 2016 (f.d. 129).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 05 octombrie 2016 a
respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Anatoli Jurcov (f.d 171-174).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de recurs, la data de 03 octombrie 2017 a contestat-o cu revizuire, solicitând casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii (f.d. 176).

În motivarea revizuirii revizuentul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449 lit. b) al CPC, invocând ca circumstanță nouă faptul că la data de 16 iunie 2017 de către Judecătoria Drochia (sediul central) a fost emisă hotărârea, prin care s-a admis acțiunea lui Anatoli Jurcov, au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare nr. 611 din 29 iulie 2006 încheiate între Nicolae Titov și Galina Arapu și nr. 10219 din 13 decembrie 2016 încheiate între Galina Arapu și Zalina Caldare, a apartamentului nr. xxxxx.

Conform prevederilor art. 451, alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449, lit. b) CPC „*au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au*

fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”, invocând că după emiterea deciziei recurate i-au devenit cunoscute noi argumente și anume, că contractele de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. xxxxx, încheiate la data de 26 iulie 2006 și 13 decembrie 2016 au fost anulate prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni (sediul central) din data de 14 iunie 2017.

Completul Colegiului reține, că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este important ca *circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii*, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie *descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă*.

La caz, Anatoli Jurcov invocă drept circumstanță nouă hotărârea Judecătoriei Dondușeni (sediul central), care a fost pronunțată la data de 14 iunie 2017, adică după pronunțarea de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii contestate cu revizuire.

Prin urmare, instanța de revizuire remarcă, că cele invocate de revizuent în susținerea poziției sale, nu se încadrează în prevederile art. 449, lit. b) CPC, ori circumstanța invocată a apărut ulterior emiterii hotărârilor judecătorești.

Totodată, completul Colegiului reamintește, că este necesar ca după emiterea deciziei, revizuentului să-i fie cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale pricinii, care nu au putut fi cunoscute acestuia, *însă a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora în timpul judecării cauzei*.

Revizuirea hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care *sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată*.

În speță, argumentul revizuentului cu privire la anularea contractelor de vânzare – cumpărare a apartamentului nr. xxxxx, nu este esențial litigiului dedus judecării și nu poate influența soluția adoptată privind respingerea pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Completul Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, *existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii*, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă *importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată*, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Completul Colegiului constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului

judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b), 453, lit. a) ale CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Anatoli Jurcov.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas