

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: A. Andronic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Anton, G. Dașchevici, V. Negru

Dosarul nr. 3ra-1281/17

## ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Direcția Sănătății a Consiliul municipal Chișinău prin intermediul avocatului Ion Dodon,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016 și adoptată o nouă hotărâre,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 09 februarie 2016 Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 17/2 din 23 octombrie 2008 cu privire la completarea și modificarea statutelor instituțiilor medico-sanitare publice din mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.5/4 din 15 decembrie 2003 cu privire la crearea instituțiilor medico-sanitare publice în baza instituțiilor medicale municipale, în temeiul art. 18 și art.23 ale Legii privind administrația publică locală, Legii ocrotirii sănătății, Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, au fost create instituțiile medico-sanitare publice municipale în număr de 32 de instituții.

Invoca reclamantul că instituțiile medico-sanitare publice create urmau să activeze pe principii de autofinanțare non-profit. Calitatea de fondator al acestor instituții nou-create o avea Consiliul municipal Chișinău. Conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice municipale nou-create aveau calitatea de ordonatori principali de credite iar Direcția sănătății a Consiliului municipal

Chișinău avea calitatea de ordonator secundar de credite, conform pct.3 din decizia Consiliului nr.5/4 din 15 decembrie 2003.

Sușține reclamantul că la 23 octombrie 2008 Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr. 17/2, prin care a operat modificări și completări în statutele instituțiilor medico-sanitare publice din municipiul Chișinău. Esența acestor modificări și completări rezidă în transmiterea atribuțiilor de fondator al instituțiilor medico-sanitare publice municipale, de la Consiliul municipal Chișinău la consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale din componența municipiului Chișinău.

Considera reclamantul că prin aceste modificări și completări a fost creată o situație unică la nivel de țară, când unitățile administrativ-teritoriale de nivelul I au fost împuternicite cu atribuții în domeniul managementului instituțiilor medico-sanitare publice, care de fapt au fost fondate de autoritățile administrației publice locale de nivelul II și deci atribuțiile de fondator aparțin anume unităților administrației publice locale de nivelul II, în speță Consiliului municipal Chișinău.

Relatează reclamantul că transmiterea, prin decizia nr. 17/2 din 23 octombrie 2008 de către Consiliul municipal către consiliile locale a atribuțiilor de fondator a instituțiilor medico-sanitare publice municipale s-a efectuat cu încălcarea art. 4 alin. (1) al Legii privind descentralizarea administrativă, ce stabilește domeniile proprii de activitate pentru autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, cum ar fi: planificarea urbană și gestionarea spațiilor verzi ale localității, colectarea și gestionarea deșeurilor menajere, distribuirea apei potabile, organizarea serviciilor anti incendiare.

Indică reclamantul, că autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi nu au atribuții în domeniul ocrotirii sănătății.

Consideră reclamantul că transmiterea de către Consiliul municipal Chișinău a unor atribuții nespecifice consiliilor locale de nivelul întâi, constituie o încălcare a normei indicate, precum și a art. 6 alin. (2) al aceiași Legi, potrivit căreia delegarea de competențe poate fi efectuată de Parlament, la propunerea Guvernului.

Mai invoca reclamantul că nu ține de competența Consiliului municipal Chișinău de a efectua modificări și completări în statutele (Regulamentele) instituțiilor medico-sanitare publice, deoarece în temeiul art. 4 alin. (5) al Legii ocrotirii sănătății, doar Ministerul Sănătății are competența de a aproba Regulamentele oricărei unități medico-sanitare publice sau private, iar prin decizia nr.17/2 din 23 octombrie 2008, pârâtul a operat modificări și completări într-un act normativ care nu a fost aprobat de această autoritate, iar temei juridic pentru a efectua acest lucru nu există.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău a fost admisă și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.17/2 din 23.10.2008 cu privire la completarea și modificarea statutelor instituțiilor medico-sanitare publice din mun. Chișinău (f.d.46-48).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei

Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău către Consiliul mun. Chișinău privind anularea deciziei nr. 17/2 din 23.10.2008 cu privire la completarea și modificarea statutelor instituțiilor medico-sanitare publice din mun. Chișinău, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f.d.95, f.d.96-102).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 septembrie 2017, Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău prin intermediul avocatului Ion Dodon (mandatul nr.0497290, f.d.2<sup>1</sup>) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.09.2017 (f.d. 103), recursul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău se consideră declarat în termen.

La 01 noiembrie 2017 intimatul Consiliul municipal Chișinău a prezentat referință pe marginea recursului înaintat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău prin intermediul avocatului Ion Dodon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei

contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recursat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău prin intermediul avocatului Ion Dodon ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău prin intermediul avocatului Ion Dodon se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță