

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: N. Mămăligă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-2071/17

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Mihail Scrob,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Vladimir împotriva Elenei Cojocar, intervenient accesoriu notarul public Ludmila Stepanov, privind declararea nulității testamentului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Guțu Vladimir și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 20 mai 2015 Guțu Vladimir a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Cojocar, intervenient accesoriu notarul public Stepanov Ludmila privind declararea nulității testamentului nr. X din XX X 2007, prin care s-a testat casa de locuit, situată în mun. Chișinău, str. X, y.

În motivarea acțiunii a indicat că, la Xx X 20xx, a decedat bunelul său Gutu Semion. După decesul lui Guțu Semion a rămas patrimoniul succesoral, compus din terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața de 0,062 ha, și casa de locuit individuală, cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, cu suprafață de 95,9 m.p., situate în mun. Chișinău, str. X, nr. y.

A precizat că, tatăl reclamantului, Guțu Vladimir X era unicul copil a bunelului și unicul moștenitor legal de clasa I, însă el a decedat înaintea lui Guțu Semion în anul 19X. După decesul ultimului, reclamantul a devenit moștenitor legal prin reprezentare. În legătură cu acest fapt după decesul bunelului său s-a adresat la notar pentru deschiderea dosarului succesoral.

A specificat că, la 04 decembrie 2009, notarul la care s-a adresat i-a eliberat informația din Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor, conform căruia la momentul adresării în Registrul dosarelor succesoriale și a testamentelor nu a

fost înregistrate testamentele, întocmite din numele lui Guțu Semion, născut la XX X 19xx, codul personal xxxxxxxxxxxxxx. La fel, notarul a cerut să-i prezinte documente suplimentare, care sunt necesare pentru perfectarea moștenirii.

Comunică că la prezentarea repetată, notarul i-a declarat, că deja există moștenitorul, căruia bunelul său Guțu Semion a testat casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situată în mun. Chișinău.

Susține, că testamentul nr.X din Xx.Xx.20X nu este semnat personal de către bunelul Guțu Semion, dar a fost semnat de către o persoană străină pe numele Trubin Diana. Temei care l-a împiedicat pe bunelul reclamantului să semneze personal testamentul, notarul a indicat „testatorul nevăzător”.

Invocă reclamantul, că Guțu Semion la momentul întocmirii testamentului din cauza bătrâneții a avut vedere slabă, însă nu era nevăzător la 100 %, și putea să semneze personal.

Consideră că testamentul contestat este un document fictiv.

Remarcă că a avut relații bune cu bunelul. Susține că Guțu Semion nu a avut intenția să testeze averea sa persoanei străine, motiv din care i-a transmis la păstrare reclamantului toate documentele pe casa de locuit nr. y din str. X, mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Ludmila Stepanov (f.d.87).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Vladimir împotriva Elenei Cojocar, intervenient accesoriu notarul public Stepanov Ludmila cu privire la declararea nulității testamentului nr.1201 din 16 februarie 2017, a fost respinsă (f.d.101, f.d.103-110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Guțu Vladimir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 septembrie 2016, fără modificări (f.d.181, f.d.182-186).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 septembrie 2017, Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail (mandatul nr.0550984, f.d.190) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 07 noiembrie 2017 intimata Cojocar Elena a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând ca acesta să fie considerat inadmisibil.

La 23 noiembrie 2017 intimatul notarul Ludmila Stepanov a prezentat referință pe marginea recursului declarat, exprimând dezacordul cu acesta.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 02.08.2017 (f.d. 197), recursul lui Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Guțu Vladimir prin intermediul avocatului Scrob Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță