

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Șcecotov Alexandr prin intermediul
avocatului Gaina Rodica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva lui Șcecotov
Alexandr privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, prin care s-a
respins cererea lui Șcecotov Alexandr cu privire la repunerea în termen și s-a
restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Șcecotov Alexandr,

c o n s t a t ă :

La data de 17 mai 2016 ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a înaintat
cerere de chemare în judecată împotriva lui Șcecotov Alexandr privind încasarea
datoriei, concretizată la 21 iulie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2016 a fost admisă cererea de
chemare în judecată. S-a încasat de la Șcecotov Alexandr în beneficiul ÎM
„Gospodăria Locativ Comunală Bălți” datoria în sumă de 8 094,62 lei,
cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, în total suma de 8 364,62 lei.

La data de 10 august 2017 Șcecotov Alexandr a declarat apel împotriva
hotărârii Judecătoriei Bălți din 21 iulie 2016, solicitând admiterea apelului,
casarea hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În cererea de apel motivată apelantul Șcecotov Alexandr a înaintat cerința
privind repunerea în termen a apelului. Indicând că nu a fost legal citat despre
examinarea prezentei cauzei în instanța de fond. Despre hotărârea emisă a fost
anunțat de contabilitatea întreprinderii unde activează. Și anume despre
necesitatea reținerii din salariul său a sumei de 8 364,62 lei a câte 20% lunar până
la achitarea integrală a sumei menționate. Astfel, la data de 10 august 2017 a aflat
despre hotărârea emisă la data de 21 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 s-a respins
cererea înaintată de Șcecotov Alexandr privind repunerea în termenul de

declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Șcecotov Alexandr.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 octombrie 2017 Șcecotov Alexandr, prin intermediul avocatului Gaina Rodica (mandatul nr.1190424, f.d.35) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătorei Bălți din 21 iulie 2016 a fost contestată cu apel de către Șcecotov Alexandr abia la 10 august 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Șcecotov Alexandr a invocat că nu a fost legal citat despre examinarea prezentei cauzei în instanța de fond. Despre hotărârea emisă a fost anunțat de contabilitatea întreprinderii unde activează. Și anume despre necesitatea reținerii din salariul său a sumei de 8 364,62 lei a câte 20% lunar până la achitarea integrală a sumei menționate. Astfel, la data de 10 august 2017 a aflat despre hotărârea emisă la data de 21 iulie 2016.

Colegiul constată că potrivit materialelor cauzei dispozitivul hotărârii a fost emis în absența pârâtului Șcecotov Alexandr, însă acesta a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, înștiințările au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea pe plic „nereclamat”. Mai mult ca atât, copia de pe

dispozitivul hotărârii a fost expediat apelantului la adresa indicată de către pârât. La fel, în ședința de judecată a instanței de apel apelantul Șcecotov Alexandr a declarat că a aflat despre hotărârea emisă la 21 iulie 2016, în luna aprilie 2017.

Prin urmare, nu poate fi luat în considerație argumentul recurentului precum că despre hotărâre a aflat la data de 10 august 2017, când a fost anunțat de contabilitatea întreprinderii în care activează despre necesitatea reținerii din salariul său a sumei de 8 364,62 lei. Or, acest fapt nu justifică omiterea termenului de procedură.

Având în vedere cele constatate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a reținut faptul că Șcecotov Alexandr, cunoștea despre existența hotărârii judecătorești. Prin urmare, argumentul apelantului precum că a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 10 august 2017, nu justifică omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Șcecotov Alexandr prin intermediul avocatului Gaina Rodica.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva lui Șcecotov Alexandr privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță