

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Varaniță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 2r-783 /17

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Pănuța Lidia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mogorean Vitalie împotriva Lidiei Pănuța cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Pănuța Lidia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La data de 17 iunie 2016 Mogorean Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Pănuța, solicitând încasarea în beneficiul său a sumei împrumutului în mărime de X euro, a dobânzii pentru folosirea împrumutului în mărime de X euro și dobânzii de întârziere pentru nerestituirea împrumutului în termen în sumă de X euro, iar în total suma de X euro cât și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Lidia Pănuța în beneficiul lui Mogorean Vitalie suma de X euro, în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației cu titlu de datorie în baza recipiselor din 29 martie 2015 și 03 iunie 2015, care se compune din: X euro datoria de bază, X euro dobânda contractuală, X euro dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 725 lei și asistența juridică în sumă de 3 000 lei.

La 16 ianuarie 2017 Pănuța Lidia a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Pănuța Lidia, apelantului fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului

motivată și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 543,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cererea de apel depusă de Pănuța Lidia a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 iulie 2017 Pănuța Lidia a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel. A menționat că a recepționat încheierea din 27 aprilie 2017 la data de 25 mai 2017, însă nu s-a încadrat în termenul de zece zile acordat pentru achitarea taxei de stat pe motiv că este pensionară, iar pensia o primește după data de 12 a fiecărei luni. A precizat că a achitat taxa de stat la data de 14 iunie 2017, prezentând dovada achitării în ședința de judecată.

La 24 noiembrie 2017 intimatul Mogorean Vitalie prin intermediul avocatului Ina Pucas a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Potrivit art. 365 alin. (4) *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

Studiind cererea de apel depusă de Pănuța Lidia (f.d. 34), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, totodată la aceasta nefiind anexată dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Pănuța Lidia, apelantului fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 543,75 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, cererea de apel depusă de Pănuța Lidia a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel precum și citația pentru ședința din 15 iunie 2017, au fost recepționate de apelant la 25 mai 2017 (f.d. 64).

De asemenea, Colegiu constată că apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, iar dovada de plată a taxei de stat a fost prezentată în ședința de judecată din data de 15 iunie 2017, adică în afara termenului acordat de instanța de apel.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat neajunsurile constatate de către instanță.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Pănuță Lidia. Prin urmare, recursul declarat de Pănuță Lidia urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Pănuță Lidia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mogorean Vitalie împotriva Lidiei Pănuța cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță