

Dosarul nr. 2ds-55/17

Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, S. Filincova, O. Sternioală, N. Craiu, M. Ghervas,

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Svetlana Filincova, Oleg Sternioală,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând cererile depuse de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 și corectarea erorii, în cauza civilă la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor,

C O N S T A T Ă :

Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (*în continuare AO „ANPCI”*) la data de 19 septembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, cu completările ulterioare împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” (*în continuare AsDAC*), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*în continuare AGEPI*) privind încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor în perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012, precum și sumelor colectate ulterior ilegal în baza licențelor eliberate utilizatorilor pentru perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012 în sumă totală de 2 256 821,52 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d.1-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „ANPCI” (f.d. 34, 37-48, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 14 februarie 2017 a admis apelul declarat de către AO „ANPCI” , a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admis cererea de chemare în judecată, a încasat din contul AsDAC în beneficiul AO „ANPCI” remunerația pentru drepturi de autor și conexe în valoare de 2 256 821,52 lei, a încasat de la AsDAC în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 221,222-232, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către AsDAC, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14

februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 (f.d. 172-181, vol. IV).

La data de 21 septembrie 2017 AsDAC a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 cu dispunerea restituirii de către Serviciul Fiscal de Stat a taxei de stat achitate de către AsDAC (f.d. 183, vol. IV).

La data de 28 septembrie 2017 AsDAC a depus cerere cu privire corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 și anume că greșit este scris numele intervenientului accesoriu „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală” în loc de „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală” (f.d. 185, vol.IV).

Examinând cererile depuse în raport cu materialele cauzei și prevederile legale relevante, instanța de recurs constată următoarele,

Cu referire la cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că urmează să fie respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. 1, lit. a) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, AsDAC în cererea de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 februarie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016, prin care s-a respins integral, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către AO „ANPCI” împotriva AsDAC cu privire la încasarea remunerației de autor pentru perioada 01 august 2012 -11 decembrie 2012, precum și sumele colectate în calitate de remunerație de autor pentru perioada 01 august 2012 -11 decembrie 2012 în sumă de 2 256 821,52 lei.

Examinând recursul instanța de recurs s-a expus asupra tuturor pretențiilor invocate în cererea de recurs, recursul fiind admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016.

Careva alte pretenții privitor la taxa de stat recurenta nu a formulat în cererea de recurs.

La judecarea recursului instanța de recurs s-a condus de prevederile art.442 alin. 1 CPC potrivit cărora „judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, **în limitele invocate în recurs** și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”.

În speța dedusă judecării AsDAC în baza recursului și a suplimentelor la recurs a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, nesolicitând restituirea taxei de stat. Mai mult ca atât AsDAC nici nu a făcut dovada executării deciziei instanței de apel în partea ce ține de plata taxei de stat.

Instanța de recurs reamintește părții prevederile art.159 alin. 2 Cod de executare potrivit cărora „în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod”.

Cu referire la cererea AsDAC cu privire la corectarea erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs consideră că acesta este întemeiat și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 249, alin. 2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele dosarului rezultă că intervenient accesoriu este atrasă Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. În textul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 a fost greșit indicată denumirea intervenientului accesoriu „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală”. Fiindcă eroarea este evidentă, ea urmează să fie corectată prin înlocuirea sintagmei „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală” cu sintagma „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249, art. 250, art. 269- 270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017, în cauza civilă la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor.

Se admite cererea cu privire la corectarea erorii.

Se corectează eroarea materială strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 cu privire la numele intervenientului accesoriu, prin înlocuirea sintagmei „Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală” cu sintagma „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Maria Ghervas