

prima instanță, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
judecător: I. Chironeț
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-2085/2017

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel și Firma de Producție și Comerț “Drancor” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Firma de Producție și Comerț “Drancor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Conțescu Sergiu, intervenient accesoriu Mocanu Dinu cu privire la încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care s-au respins apelurile declarate de Firma de Producție și Comerț “Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Sandu Romeo și Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel,

c o n s t a t ă :

La 12 octombrie 2015, FPC “Drancor” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Conțescu Sergiu, intervenient accesoriu Mocanu Dinu cu privire la încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 30 octombrie 2013 și la 09 decembrie 2013 între Mocanu Dinu și Conțescu Sergiu au fost semnate două recipise-arvună, prin care Conțescu Sergiu a primit de la Mocanu Dinu, arvuna în sumă totală de 5 800 euro, în contul vânzării imobilului amplasat pe adresa XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Prin arvuna indicată, pârâul și-a asumat obligațiunea vânzării apartamentului din XXXXX, XXXXX, XXXXX în termen de pînă la 31 mai 2014, obligație neglijată de către acesta pînă la moment.

La 10 iunie 2015, între FPC „Drancor” SRL și Mocanu Dinu a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 171 din 10 iunie 2015, prin care Mocanu Dinu ca creditor-cedent i-a transmis FPC „Drancor” SRL ca creditor-cesionar dreptul său de creanță în valoare de 5 800 euro față de Conțescu Sergiu, ce rezultă din Recipisele-Arvună din 30 octombrie 2013 și 09 decembrie 2013, semnate între Mocanu Dinu și Conțescu Sergiu.

Astfel, susține reclamantul că creanța lui Mocanu Dinu față de FPC „Drancor” SRL este dedusă din prejudiciul material cauzat de către acesta ca salariat al FPC „Drancor” SRL în sumă de 165 065,05 lei.

În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, FPC „Drancor” SRL susține că a expediat în adresa lui Conțescu Sergiu somația nr. 686 din 11 iunie 2015, recepționată personal de pârât la 06 iulie 2015, acordându-i acestuia un termen de 3 zile pentru restituirea dublei arvune în mărime de 11 600 euro, însă somația a rămas fără răspuns.

În drept reclamantul își întemeiază acțiunea în temeiul art. 5, 8, 166-167, 174 și 175 Codul de procedură civilă, art. 512, 514, 556, 557 și 572 Codul civil.

Cere FPC „Drancor” SRL încasarea din contul lui Conțescu Sergiu în beneficiul său a dublei arvune în sumă de 11 600 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 7 844,54 lei.

În scopul asigurării acțiunii a cerut FPC „Drancor” SRL aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtului Conțescu Sergiu în limitele valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost admisă cererea reclamantului FPC „Drancor” SRL cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind întemeiată, s-a aplicat sechestrul, în limita valorii acțiunii, pe bunurile și mijloacele financiare ale pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 a fost corectată eroarea materială evidentă din cuprinsul dispozitivului încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 și anume: la aliniatul doi din dispozitiv după sintagma “în limita valorii” se vor include cuvintele “de 11 600 euro și 7844,54 lei”.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 martie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „Drancor” SRL împotriva lui Conțescu Sergiu, intervenient accesoriu Mocanu Dinu, cu privire la încasarea dublei arvune și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul lui Conțescu Sergiu în beneficiul FPC „Drancor” SRL datoria în sumă de 4 800 (patru mii opt sute) euro, exprimați în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, și cheltuielile de judecată în sumă de 3 251 (trei mii două sute cincizeci și unu) lei 80 bani.

În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Conțescu Sergiu în beneficiul statului cheltuielile de judecată legate de citarea și chemarea părților în instanța de judecată în sumă de 30 (treizeci) lei 35 bani. Sechestrul aplicat pe bunurile lui Conțescu Sergiu prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, nr. 2-3139/15 din 17 decembrie

2015 s-a menținut în limita sumei de 4 800 (patru mii opt sute) euro și 3 251 (trei mii două sute cincizeci și unu) lei 80 bani pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Invocând ilegalitatea acestei hotărîri, la 22 martie 2016, Conțescu Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 martie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate, cu remiterea pricinii la rejudecare, însă ulterior, prin apelul motivat a solicitat casarea hotărîrii în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La data de 07 aprilie 2016, a depus cerere de apel FPC „Drancor” SRL, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate în partea în care a fost respinsă cerința sa privind încasarea din contul lui Conțescu Sergiu a arvunei în mărime dublă și a taxei de stat în sumă de 7844,54 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care cerințele să fie admise integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-au respins apelurile declarate de FPC “Drancor” SRL, reprezentată de Sandu Romeo și Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09 martie 2016.

La 23 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 125).

La 28 septembrie 2017, Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Iar, la 29 septembrie 2017, FPC “Drancor” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii cerinței FPC “Drancor” SRL privind încasarea de la Conțescu Sergiu a arvunei în mărime dublă cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate la 28 septembrie 2017 și 29 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 17 mai 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 23 august 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

În motivarea recursului Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar acțiunea înaintată urmează a fi respinsă.

A mai indicat că, pînă în prezent Mocanu Dinu nu i-a comunicat, despre faptul că acceptă sau renunță la procurarea apartamentului, ori renunțul acestuia

la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu a fost recepționat de către recurent, nefiind invocat nici în instanță.

Mai mult în cadrul ședinței de judecată atât Mocanu Dinu cât și Conțescu Sergiu au menționat că contractul de arvună a fost încheiat cu scopul de a garanta încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Precizează că suma de 1000 euro, a fost restituită la cererea lui Mocanu Dinu, din motiv că acesta avea nevoie de bani. Ori Mocanu Dinu, la data restituirii sumei de 1000 de euro nu a solicitat restituirea arvunii revocându-și acordul, dar a promis să achite în scurt timp prețul integral pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

La 10 iunie 2015, între Mocanu Nicolae și FPC „Drancor” SRL, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 171. Prin contractul de Cesiune a creanței, creditorul cedent (Mocanu Dinu) a transmis creditorului cesionar (FPC „Drancor” SRL), creanța în mărime de 5800 Euro, care de fapt la moment era de 4800 Euro, fapt confirmat și de către instanța de judecată.

Respectiv, până în prezent, suma achitată de către Mocanu Dinu în scopul garantării procurării apartamentului, constituie 4800 Euro.

Din aceste motive consideră că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece în textul contractului de arvună este indicat expres, că în cazul în care vânzătorul refuză să procure apartamentul menționat, suma arvunei nu se restituie.

Or, prin contractele de arvună încheiate între părți se probează intenția acestora de a încheia un contract de vânzare cumpărare.

Astfel, indică că instanța de judecată eronat a considerat suma de 4800 euro, achitată în calitate de avans, sau plata arvunei se face anterior contractului de vânzare cumpărare, în scopul garantării obligației de încheiere și sau executare a acestuia, iar avansul reprezintă doar o sumă din prețul total al contractului și presupune existența unui contract valabil încheiat între părți.

Susține că la pretenția de a-i achita dublul arvunei, intimatul urma să dovedească vina sa asupra neexecutării condițiilor contractelor de arvună. Or, conform art. 118 alin. (1) CPC al R.M. fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Prin urmare, indică că cererea de chemare în judecată a FPC „Drancor” SRL împotriva lui Conțescu Sergiu privind încasarea dublului arvune, urmează a fi respinsă integral.

FPC “Drancor” SRL în recursul declarat a indicat că, consideră decizia instanței de apel, în partea încasării arvunei în mărime dublă, neîntemeiată, deoarece este contrară probelor și înscrisurilor anexate la materialele pricinii întrucât, prin recipisele-arvună din 30 octombrie 2013 și 09 decembrie 2013 părțile expres au indicat că suma achitată de Mocanu Dinu și recepționată de către Conțescu Sergiu reprezintă arvună.

Mai indică că cele relatate au fost confirmate și de către Mocanu Dinu și Conțescu Sergiu în ședințele de judecată, unde Conțescu Sergiu a declarat că

suma de 5800 euro a recepționat-o cu titlu de arvună, în contul vânzării apartamentului.

Mai mult ca atât, afirmă că consideră neîntemeiată concluzia instanței precum că creditorul-cesionar FPC “Drancor” SRL poate pretinde doar la restituirea creanței de 5800 euro și nu a dublului arvunei, or cerința FPC “Drancor” SRL este legală și se întemeiază pe prevederile art. 633 alin. (1) Cod civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 octombrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimaților cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Astfel, la 06 noiembrie 2017, FPC “Drancor” SRL a depus referință la cererea de recurs declarată de Conțescu Sergiu, invocând netemeinicia acesteia și solicitând respingerea recursului lui Conțescu Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel și FPC “Drancor” SRL, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel și FPC “Drancor” SRL, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Conțescu Sergiu, prin intermediul avocatului Rusu Dorel și Firma de Producție și Comerț “Drancor” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală