

Prima instanță: Judecătoria Fălești (jud. I. Ghizdari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Palii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Ciolacu Nou, rl Fălești împotriva lui Igor Palii cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2016, Primăria com. Ciolacu Nou, rl Fălești a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Palii solicitând încasarea datoriei pentru arendă în sumă de 29292 lei, a penalității în sumă de 26362, 80 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 20 februarie 2006 între Primăria sat. Ciolacu Nou, rl Fălești și Igor Palii a fost încheiat un contract de arendă, obiectul fiind transmiterea în posesie și folosință a iazului „Hîrtop”, cu suprafața de 11, 23 ha, număr cadastral xxxxxx, pe un termen de 10 ani, conform pct. 2.1 al contractului.

Menționează că, la 26 ianuarie 2010 între părți a fost semnat un acord adițional, prin care părțile de comun acord au modificat plata pentru arenda iazului și conform pct. 1 al acordului adițional, părțile au convenit asupra cuantumului plății anuale în sumă de 9764 lei, pentru folosirea suprafeței de 11, 23 ha.

Afirmă că, obligația de plată pentru arendă a fost stabilită odată în an, până la 01 noiembrie, conform pct. 3.4 al contractului de arendă din 20 februarie 2006, însă contrar obligațiilor contractuale, începând cu anul 2012, pârâtul nu achită pentru arendă. Deoarece pîrîtul nu execută obligația asumată, Primăria com. Ciolacu Nou, rl Fălești, a demarat negocieri pentru restituirea sumei datorate, însă fără rezultat.

Sușține că, la 01 septembrie 2015 pârâtului i-a fost expediată o pretenție, prin care a fost informat despre faptul că Primăria com. Ciolacu Nou, rl Fălești, nu mai intenționează să prelungească contractul de arendă a terenului cu suprafața de 11, 23 ha, pe care este amplasat iazul „Hîrtop” și i-a fost solicitată achitarea datoriei pentru arendă.

Declară că, prin decizia nr. 03/06 din 25 martie 2016, s-a decis rezilierea

contractului de arendă a obiectivului acvatic „Hîrtop”, încheiat între Primăria com. Ciolacu Nou, rl Fălești și Igor Palii și obligarea la achitarea datoriei. Respectiv, pârâtul a fost informat despre rezilierea contractului de arendă a terenului, pe care este amplasat iazul „Hîrtop”.

Primăria com. Ciolacu Nou, la 20 mai 2016, a expediat repetat în adresa pârâtului o pretenție privind plata datoriei, cu informarea pârâtului despre o eventuală înaintare în instanța de judecată a unei acțiuni privind încasarea silită a datoriei. Pretenția a fost recepționată de către pârâtul Igor Palii la 23 mai 2016, însă tacit a refuzat achitarea datoriilor față de Primăria com. Ciolacu Nou.

Pretinde reclamantul, în temeiul pct. 4.2. din contractul de arendă, art. 268 lit. a), art. 624, art. 625 Cod civil și încasarea penalității în mărime de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere și anume pentru 180 zile- suma de 26362, 80 lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătorei Fălești s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Primăria com. Ciolacu Nou, rl Fălești și s-a încasat de la Igor Palii în beneficiul Primăriei com. Ciolacu Nou, rl Fălești, datoria în sumă de 29292 lei și penalitatea în sumă de 2636, 28 lei; în rest acțiunea s-a respins; s-a încasat de la Igor Palii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 957, 84 lei.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Igor Palii, prin intermediul avocatului Tatiana Guțu și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2016 a Judecătorei Fălești.

La 06 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.149), Igor Palii a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 20 octombrie 2016 a Judecătorei Fălești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, a solicitat, în caz de o eventuală respingere a acestei cerințe, să fie dispusă scoaterea cererii de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei și a taxei de stat în mărime de 478, 5 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea materială și a încălcat normele de drept procedural prin faptul că a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. În esență, circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate.

Consideră că, instanța de apel a interpretat eronat atât legea materială, cât și prevederile contractuale, neelucidând pe deplin circumstanțele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost adoptată la 29 iunie 2017, iar Igor Palii a declarat recurs la 06 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.149).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 17 iulie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.137), însă a fost recepționată de recurent la 21 iulie 2017, conform avizului de recepție (f.d.139).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 06 septembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.149) de către Igor Palii împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Palii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Palii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Igor Palii.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Palii împotriva deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală