

Dosarul nr.2rh- 216/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – L. Holevițcaia,

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu,

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, L. Gafton, M. Ghervas,

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de către Pelaghia Eftodii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată declarată de către Pelaghia Eftodii împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP privind încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curtii Supreme de Justiției din data de 30 august 2017, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Pelaghia Eftodii,

CONSTATĂ:

Pelaghia Eftodii la data de 03 februarie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 148 COOP (*în continuare CCL nr.148*), cu modificările ulterioare, privind repunerea în termen de înaintare a acțiunii, încasarea prejudiciului material în mărime de 50 622 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d.3-4, 77-79, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la adunarea generală a membrilor CCL nr.148 din 30 septembrie 2007 s-a hotărât înstrăinarea încăperilor nelocative, cu numerele cadastrale xxxxx, cu suprafața de 18,6 m.p. și xxxxxx, cu suprafața de 13.6 m.p., situate pe adresa xxxxx, Pelaghiei Eftodii, la prețul de 400 euro m.p.

Astfel, prin contractele de vânzare-cumpărare cu numerele 3301 și 3303 din 13 august 2008 Pelaghia Eftodii a procurat încăperile menționate, la preț de 13 680 euro. Menționează, că asemenea încăperi au fost vândute în aceeași perioadă la prețul de 156 338 lei. Deci, solicită încasarea diferenței de preț achitată, față de prețul real al imobilelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de către Pelaghia Eftodii, ca fiind nefondată și depusă cu omiterea termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani (f.d. 117, 121-123, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 09 februarie 2017 a admis apelul declarat de Pelaghia Eftodii din alte motive decât cele invocate, a casat parțial hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din data de 22 iunie 2016 în partea respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată, în rest a menținut hotărârea contestată (f.d. 189,190-193, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 30 august 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către Pelaghia Eftodii (f.d. 51-54, vol.I).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de recurs, la data de 03 octombrie 2017 a contestat-o cu revizuire, solicitând casarea încheierii contestate, rejudecarea cauzei, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii (f.d. 57-59, vol.I).

În motivarea acțiunii recurenta a indicat dezacordul cu soluția adoptată de către instanțele de judecată, de asemenea și de faptul că nu au fost studiate pe deplin probele prezentate de către aceasta pe parcursul examinării cauzei.

La data de 22 noiembrie 2017 CCL nr. 148 a depus referință la cererea de revizuire declarată de Pelaghia Eftodii, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiate (f.d. 76, vol.I)

Conform prevederilor art. 451, alin.1 în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuintei, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Pelaghia Eftodii a indicat drept temei de revizuire dezacordul cu soluția adoptată de Curtea Supremă de Justiție din data de 30 august 2017.

Temeiul de revizuire invocat de către Pelaghia Eftodii nu se regăsește în prevederile art.449 CPC.

Instanța de revizuire consideră, că motivele invocate de către Pelaghia Eftodii în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale, ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, preținsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuentă, precum că i s-a încălcat dreptul la apărare, prin faptul examinării superficiale a probelor prezentate de către acesta sunt pur declarative și nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire.

Argumentul invocat în cererea de revizuire a fost deja obiect de dezbateri în cadrul judecării fondului cauzei.

Completul Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, completul Colegiului le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Completul Colegiului constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și jurisprudența CEtDO, potrivit căreia securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să

solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Pelaghia Eftodii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de revizuire poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453, lit. a) CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Pelaghia Eftodii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas