

prima instanță: N. Arabadji
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)
instanța de apel: L. Bulgac, M. Anton, G. Dașchevici
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-1977/17

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Zbîrnea Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mudrenco
(Zbîrnea) Ion și Casa de schimb valutar „SUPERDIAMANT-M.V.” Societate cu
Răpsundere Limitată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova,
Băncii Comerciale „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, Pucal Nicolai,
„MOLDPROTECTPLANT” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți
acesorii Întreprinderea Individuală „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”,
Întreprinderea Individuale „ALFA-MOTOR-MUDRENCO”, Biroul executorului
judecătoresc Bezede Vladimir și notarul Berghii Evghenii, cu privire la repunerea în
termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,
revendicarea costurilor apartamentelor, încasarea sumei pentru chiria
apartamentelor, încasarea venitului ratat, a valorii bunurilor confiscate, repararea
prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe
Acțiuni, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 decembrie 2014
cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă:

La data de 12 februarie 2007, reclamantul Mudrenco (Zbîrnea) Ion a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenient
acessoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, solicitînd obligarea pîrîtului la
restituirea apartamentului nr. 28 situat pe str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău sau a
costului lui în mărime de 200 000 euro conform cursului valutar al BNM în lei
moldovenești și obligarea pîrîtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că conform contractului de
vânzare-cumpărare din 26 noiembrie 1997, apartamentul nr. 28 situat pe str. Pușkin
nr. 35, mun. Chișinău, a fost procurat în proprietate personală de la Tabacaru
Victoria, fapt confirmat prin certificatul cu seria AB nr. 006795 eliberat de
Ministerul Finanțelor.

Sușține reclamantul că în apartamentul nr. 28 situat pe str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău era înregistrat sediul casei de schimb valutar „SUPERDIAMANT-M.V.” SRL (conform certificatului de înregistrare a întreprinderii din 19 octombrie 1998, nr. 103102513 seria A, nr.136799 eliberat de Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al RM), a cărui fondator figura.

Totodată, o parte din apartamentul sus-menționat era dat în chirie ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”, sub locul pentru plasarea vitrinei cu marfă pentru vânzare.

ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” are nr. de înregistrare 105078032 din 17 februarie 1998, certificat de înregistrare seria A, nr. 124972, cu sediul str. Alba-Iulia nr. 188/1, ap. 37, mun. Chișinău, a cărei administrator unic asociat este Sorochin Mihail.

Afirmă reclamantul că în baza contractului de credit din 12 iunie 1998, ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” a primit de la BC „MOLDINDCONBANK” SA un credit în sumă de 200 000 dolari cu o dobândă de 26 % anual și termenul final de rambursare la data de 12 decembrie 1999. Din motivul neonorării obligațiilor contractuale de rambursare a creditului și a dobânzilor, BC „MOLDINDCONBANK” SA a acționat în judecată ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”, acțiunea fiind admisă prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2000, prin care s-a dispus încasarea din contul ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA a datoriei în sumă de 232 563, 48 dolari și taxei de stat în mărime de 135 309 lei.

Prin sentința Curții de Apel din 16 iulie 2002, a fost admisă acțiunea civilă, înaintată de BC „MOLDINDCONBANK” SA în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Mudrenco Ion, privind repararea prejudiciului cauzat de Mudrenco Ion în sumă de 232 565, 48 dolari și 135 309 lei taxa de stat.

Prin aceeași sentință s-a dispus încasarea în folosul BC „MOLDINDCONBANK” SA sediul magazinului ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” de pe str. Pușkin nr. 35, apartamentul nr. 28, mun. Chișinău.

Menționează reclamatul că potrivit certificatului de înregistrare a ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”, eliberat de Camera Înregistrării de Stat pe lângă Ministerul Justiției al RM, sediul magazinului ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” este înregistrat pe str. Alba-Iulia nr. 188/1, ap. 37, mun. Chișinău, a cărei administrator-fondator și unic asociat este Sorochin Mihail.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2002, sentința Curții de Apel din 16 iulie 2002 a fost parțial casată, și anume în partea soluționării acțiunii civile depuse de BC „MOLDINDCONBANK” SA, din motiv că există deja o hotărâre intrată în vigoare a instanței civile, și anume, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 03 februarie 2000, prin care s-a dispus deja, ca prejudiciul material cauzat BC „MOLDINDCONBANK” SA să fie încasat de la debitorul ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”, al cărui sediu se află pe str. Alba-Iulia nr. 188/1, ap.37, mun. Chișinău, dar nu apartamentul nr. 28, str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău, care îi aparține reclamantului cu drept de proprietate și în care este înregistrat sediul Casei de schimb valutar „SUPERDIAMANT-M.V.” SRL, a cărei fondator unic este reclamantul.

Indică reclamantul că, în scopul executării titlurilor executorii nr. 1-91 din 16 iulie 2002, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău și a titlului executoriu nr. 3-59 din 03 februarie 2000, eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” în folosul BC „MOLDINDCONBANK” SA a prejudiciului în sumă de 232 563, 48 dolari și taxa de stat, la data de 09 septembrie 2003, de către executorul judecătoresc al oficiului de executare sector Buiucani, mun. Chișinău, Șchirca Marin, conform procesului-verbal de vânzare a construcției la licitația publică, a fost vândut sediul magazinului ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN” de pe str. Pușkin nr. 35, ap. 28, mun. Chișinău la preț de 406 749 lei cumpărătorului „MOLDPROTECTPLANT” SRL., sediul str. București, nr. 67, ap. 205, mun. Chișinău, certificat de înregistrare nr. 103116662 din 08 decembrie 2000.

Afirmă reclamantul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2002, sentința Curții de Apel din 16 iulie 2002, în partea soluționării acțiunii civile înaintate de BC „MOLDINDCONBANK” SA a fost casată.

La data de 11 septembrie 2003, conform actului de predare-primire cumpărătorului „MOLDPROTECTPLANT” SRL i-a fost transmis sediul magazinului ÎI „DIAMANT M.V.-SOROCHIN”.

Prin cererea suplimentară din 28 septembrie 2007, reclamantul a solicitat repunerea în termen a acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorului Rîșcani, mun. Chișinău din 11 aprilie 2008, Mudrenco Ion a fost repus în termenul de adresare în instanța de judecată. A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Mudrenco Ion către BC „MOLDINDCONBANK” SA și revendicat din posesia băncii bunul imobil - apartamentul nr. 28, situat pe str. Pușkin nr. 35, mun. Chișinău, ca bun ieșit ilegal din posesia reclamantului.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 25 aprilie 2008 a declarat apel BC „MOLDINDCONBANK” SA, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă ca neîntemeiată, cu încetarea procesului, precum și încasarea din contul lui Mudrenco Ion a taxei de stat în mărime de 9 196, 85 lei achitată la depunerea apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2008, a fost admis apelul declarat de BC „MOLDINDCONBANK” SA, casată hotărârea instanței de fond și restituită cauza la o nouă rejudecare în prima instanță.

În cadrul rejudecării pricinii, Mudrenco (Zbîrnea) Ion a înaintat o cerere împotriva Ministerului Finanțelor, BC „MOLDINDCONBANK” SA, „MOLDPROTECTPLANT” SRL, intervenient accesoriu Oficiul de executare Buiucani, solicitând revendicarea apartamentului nr. 28, situat în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 35 și a apartamentului nr. 2 situat în mun. Chișinău, str. Tricolorului nr. 36 - bunuri înstrăinate ilegal, încasarea din contul pîrîților a prejudiciului moral și material, compensarea cheltuielilor de judecată și repunerea în termen.

Prin cererea de concretizare din 26 iunie 2012 înaintată de Zbîrnea (Mudrenco) Ion către Ministerul Finanțelor al RM, BC „MOLDINDCONBANK” SA, Pucal Nicolai, „MOLDPROTECTPLANT” SRL, intervenienți accesorii ÎI

„DIAMANT M.V.-SOROCHIN”, ÎI „ALFA-MOTOR-MUDRENCO”, Casa de schimb valutar „SUPERDIAMANT-M.V.” SRL., biroul executorului judecătoresc Bezede Vladimir și notarul Evghenii Berghii, reclamantul a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului -apartamentul nr. 28, situat pe str. A.Pușkin nr. 35, mun. Chișinău, încheiat între „MOLDPROTECTPLANT” SRL și BC „MOLDINDCONBANK” SA la data de 03 februarie 2005, autentificat și înregistrat de către notarul Evghenii Berghii sub nr. 900; revendicarea bunurilor - apartamentul indicat mai sus și a apartamentului nr. 2 din str. Tricolorului nr. 36, mun. Chișinău din posesie nelegitimă, înstrăinate în mod ilegal; încasarea din contul pîrîților a prejudiciului material cauzat prin folosirea apartamentelor, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată.

Prin cererea de concretizare din 04 august 2014, Zbîrnea Ion a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului - apartamentul nr. 28, situat pe str. A.Pușkin nr. 35, mun. Chișinău, încheiat între „MOLDPROTECTPLANT” SRL și BC „MOLDINDCONBANK” SA la data de 03 februarie 2005, autentificat și înregistrat de către notarul Evghenii Berghii sub nr. 900; revendicarea costului apartamentul indicat mai sus, înstrăinat ilegal, în sumă de 150 000 lei, încasarea plății pentru chiria apartamentului respectiv, din data de 01 mai 2003 pînă la data de 17 septembrie 2013, ce constituie 164 920 euro; revendicarea costului apartamentului nr. 2, din str. Tricolorului nr. 36, mun. Chișinău, din data de 01 mai 2003 pînă la data de 17 septembrie 2013, ce constituie suma de 190 960 Euro; încasarea din contul pîrîților a prejudiciului moral cauzat în mărime de 2 500 000 lei, încasarea prejudiciului pentru venitul ratat al Casei de schimb valutar „SUPERDIAMANT-M.V.” SRL în sumă de 100 000 Euro; încasarea din contul Ministerului Finanțelor al RM a sumei de 50 000 Euro pentru bunurile confiscate în procesul de percheziție, conform procesului-verbal de ridicare din 18 mai 2000; încasarea din contul BC „MOLDINDCONBANK” SA a cheltuielilor de judecată în sumă de 100 000 lei și repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă revendicarea de la BC „MOLDINDCONBANK” SA a costului bunului imobil - apartamentul cu nr. 28, situat pe str. A.Pușkin nr. 35, mun. Chișinău în sumă de 408 749 lei și suma de 557 235 lei cu titlu de cost al apartamentului nr. 2 din str. Tricolorului nr. 36, mun. Chișinău, iar în total suma de 965 984 lei. S-a dispus încasarea de la BC „MOLDINDCONBANK” SA în beneficiul lui Zbîrnea Ion cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 663 778, 20 lei și suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 713 778, 20 lei. S-a încasat de la B.C. „MOLDINDCONBANK” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 26 ianuarie 2015, a depus apel BC „MOLDINDCONBANK” SA, solicitând casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 31 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

La 11 august 2017 Zbîrnea Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că apartamentele nominalizate, fiind proprietatea sa, au fost înstrăinate în lipsa unui temei legale, deoarece nu există nici o hotărâre judecătorească care permitea și obliga efectuarea acțiunilor de executare anume din averea ce aparținea lui.

Invocă recurentul că instanța de apel nu și-a motivat decizia, examinînd cauza cu abateri de la normele de procedură și neapreciind probele care urmau să fie cercetate sub toate aspectele și să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia aprobată.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Zbîrnea Ion în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zbîrnea Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Zbârnea Ion.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Zbârnea Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru