

DECIZIE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

studiind cererea de recurs depusă de reprezentantul Consiliului local Pervomaiscoe, raionul Drochia, Burinschii Grigorii și primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, Vacari Raisa împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Viorel împotriva Consiliului local și primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a ț ă:

La 02 septembrie 2016 Rusu Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 07 iulie 2016 i s-a adus la cunoștință decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.3/11 din 24 iunie 2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor”, prin care i s-a interzis pășunatul ovinelor, caprinelor pe teritoriul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, invocându-se lipsa contractului de arendă.

La aceeași dată, 07 iulie 2016, s-a adresat cu cerere către primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, prin care a solicitat încheierea contractului de pășunat în conformitate cu Legea zootehniei nr. 412 din 27 mai 1999 și Regulamentul cu privire la pășunat și cosit, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.667 din 23 iulie 2010.

Menționează că prin decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr. 4/3 din 25 iulie 2016 i s-a refuzat încheierea contractului de pășunat în baza deciziei Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.3/1 din 24 iunie 2016.

Susține, că la 04 august 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă autorității emitente în ordinea art. 14 din Legea contenciosului administrativ, însă aceasta a

fost respinsă.

Consideră că ambele decizii ale Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia sunt ilegale, nemotivate și poartă un caracter discriminatoriu.

În urma concretizării acțiunii, solicită recunoașterea ca fiind nule deciziile Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr. 3/11 din 24 iunie 2016 și nr. 4/3 din 25 iulie 2016, obligarea primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia de a încheia contract de pășunat în ordinea prevăzută de lege și încasarea din contul pârîților în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 12000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 25 ianuarie 2017 Judecătoria Drochia a pronunțat dispozitivul hotărîrii conform căruia: cerințele înaintate de Rusu Viorel împotriva Consiliului comunal Pervomaiscoe și primarului comunei Pervomaiscoe s-au admis parțial, s-au anulat deciziile Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.3/11 din 24 iunie 2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor” și nr.4/3 din 25 iulie 2016 „Cu privire la examinarea cererii d-lui Rusu Viorel despre încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor” ca fiind ilegale.

Cerințele privind obligarea primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia la aprobarea cererii lui Rusu Viorel de încheiere a unui contract de pășunat și încasarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului comunal și Primăria comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia în beneficiul lui Rusu Viorel a cheltuielilor de judecată proporțional cerințelor admise în sumă de 3200 de lei (f.d.90-91).

În urma redactării hotărîrii integrale a Judecătoriei Drochia din 25 ianuarie 2017, prin dispozitivul acesteia, cerințele înaintate de Rusu Viorel împotriva Consiliului comunal Pervomaiscoe și primarul comunei Pervomaiscoe s-au admis parțial, s-au anulat deciziile Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.3/11 din 24 iunie 2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor” și nr.4/3 din 25 iulie 2016 „Cu privire la examinarea cererii d-lui Rusu Viorel despre încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor” ca fiind ilegale.

Cerințele privind obligarea primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia la aprobarea cererii lui Rusu Viorel de încheiere a unui contract de pășunat și încasarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate (f.d.96-99).

În susținerea poziției, prima instanță a reținut că, Consiliul local nu era în drept de a interzice reclamantului pășunatul ovinelor în sectorul destinat pentru pășunatul ovinelor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Consiliul și primarul s. Pervomaiscoe, raionul Drochia. S-a admis apelul declarat de Rusu Viorel prin intermediul avocatului Rusu Virgiliu. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Drochia din 25 ianuarie 2017 în partea ce ține de respingerea cerinței privind obligarea primarului comunei Pervomaiscoe de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care: s-a admis cerința lui Rusu Viorel privind obligarea primarului com. Pervomaiscoe de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel. S-a obligat primarul com. Pervomaiscoe, raionul Drochia să încheie contract de pășunat cu Rusu Viorel, în ordinea prevăzută de lege. În rest, hotărîrea s-a menținut fără modificări.

La 30 august 2017 reprezentantul Consiliului local Pervomaiscoe, raionul

Drochia, Burinschii Grigorii și primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, Vacari Raisa au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei, menționând că în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 77 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, consiliul local poate decide darea în administrare, arendă ori locațiune a bunurilor domeniului public, primarul fiind autoritatea executivă a consiliului local.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Consiliului local Pervomaiscoe, raionul Drochia, Burinschii Grigorii și primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, Vacari Raisa urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Materialele cauzei atestă că, în conformitate cu extrasul din decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.1/8 din 11 martie 2016, s-a permis pășunatul animalelor din 06.05.2016 – 21.11.2016 și s-au repartizat pășunile strict după speciile de animale, ținând cont de următoarele restricții: a) cantitatea de masă furajeră necesară pentru animale și posibilitatea pășunii de a se asigura această cantitate; b) atribuirea terenurilor pentru diferite specii de animale; c) consecutivitatea pășunatului pe sectoare: pășunile după CFM s. Pervomaiscoe s-au atribuit pentru pășunarea ovinelor (locurile drepte sunt destinate pentru fînețe, rîpile cotloanele pentru pășunarea ovinelor, caprinelor); restul pășunilor se atribuie pentru pășunarea bovinelor (f.d.12).

Prin decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.3/11 din 24 iunie 2016, s-a interzis lui Rusu Viorel pășunatul ovinelor și caprinelor pe teritoriul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, menționându-se ca temei nerespectarea deciziilor adoptate de Consiliul comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia privind delimitarea terenurilor și pășunarea vitelor, lipsa contractului de arendă asupra terenurilor proprietate a primăriei comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia și lipsa autorizației de funcționare, cu preîntâmpinare acestuia despre necesitatea îndeplinirii prezentei decizii în termen de 30 de zile (f.d.11).

La 07 iulie 2016, Rusu Viorel a înaintat cerere, prin care a solicitat încheierea contractului de pășunat în corespundere cu Legea zootehniei și pct. 10-12 al Regulamentului cu privire la pășunat și cosit (f.d.21).

Prin decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr.4/3 din 25

iulie 2016 „Cu privire la examinarea cererii lui Rusu Viorel privind încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor”, s-a refuzat de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel în baza deciziei nr. 3/11 din 24 iunie 2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor” și s-a anunțat Rusu Viorel despre necesitatea îndeplinirii deciziei sus-numite, cu mențiunea de a coordona îndeplinirea deciziei sus-numite cu inspectoratul de poliție, inspectoratul ecologic de stat și Direcția Raională pentru Siguranța Alimentelor Drochia (f.d.13).

Prin notificarea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT9-45 din 03 august 2016, adresată Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia s-a solicitat abrogarea deciziei nr. 4/3 din 25 iulie 2016 „Cu privire la examinarea cererii lui Rusu Viorel privind încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor”, ca fiind ilegală și informarea în termen de 30 de zile despre rezultatele examinării notificării în cauză (f.d.18).

Ulterior, la 04 august 2016, Rusu Viorel a înaintat Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia cerere prealabilă, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind nule deciziile nr. 3/11 din 24 iunie 2016 „Cu privire la unele restricții la pășunare a vitelor” și nr. 4/3 din 25 iulie 2016 „Cu privire la examinarea cererii lui Rusu Viorel privind încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor”, cu aprobarea cererii de încheiere a contractului de pășunat, în ordinea prevăzută de lege (f.d.9).

Prin extrasul din decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr. 5/6 din 19 august 2016 se desprinde că, s-a respins cererea prealabilă a lui Rusu Viorel cu privire la anularea deciziilor nr. 3/11 din 24 iunie 2016 și nr. 4/3 din 25 iulie 2016 și s-a menținut fără modificări decizia nr. 4/3 din 25 iulie 2016 (f.d.20).

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, instanța de apel nu a ținut cont de natura pretențiilor invocate de reclamant și a apreciat eronat circumstanțele cauzei, interpretând greșit normele de drept incidente speței.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art. 236 alin. (5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Colegiul notează că, Curtea de Apel Bălți, verificând legalitatea hotărîrii Judecătoriei Drochia din 25 ianuarie 2017, a casat-o în partea respingerii obligării primarului comunei Pervomaiscoe de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel, pronunțînd în această parte o nouă hotărîre de admitere a pretențiilor, obligînd

primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel în ordinea prevăzută de lege, în rest menținând fără modificări hotărârea primei instanțe.

În acest sens, instanța de recurs menționează, că Curtea de Apel Bălți nu a ținut cont de faptul, că prima instanță examinând legalitatea deciziilor Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr. 3/11 din 24 iunie 2016 și nr. 4/3 din 25 iulie 2016, după deliberare a pronunțat dispozitivul hotărârii în formula: „Cerințele înaintate de Rusu Viorel către Consiliul comunal Pervomaiscoe și primarul comunei Pervomaiscoe se admit parțial. Se anulează decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe nr.3/11 din 24.06.2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor” ca fiind ilegală. Se anulează decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe nr.4/3 din 25.07.2016 „Cu privire la examinarea cererii d-lui Rusu Viorel despre încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor”, ca fiind ilegală. Cerința privind obligarea primarului comunei Pervomaiscoe la aprobarea cererii lui Rusu Viorel de încheiere a unui contract de pășunat și cerința privind încasarea prejudiciului moral, s-au respins ca neîntemeiate. Se încasează în mod solidar din contul Consiliului comunal Pervomaiscoe și Primăria comunei Pervomaiscoe în beneficiul lui Rusu Viorel a cheltuielilor de judecată proporțional cerințelor admise în sumă de 3200 de lei. Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți timp de 30 de zile din data emiterii dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia.” (f.d.90-91), iar după întocmirea hotărârii integrale, dispozitivul a fost enunțat în următoarea redacție: „Cerințele înaintate de Rusu Viorel către Consiliul comunal Pervomaiscoe și primarul comunei Pervomaiscoe se admit parțial. Se anulează decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe nr.3/11 din 24.06.2016 „Cu privire la unele restricții la pășunarea vitelor” ca fiind ilegală. Se anulează decizia Consiliului comunal Pervomaiscoe nr.4/3 din 25.07.2016 „Cu privire la examinarea cererii d-lui Rusu Viorel despre încheierea contractului de pășunare a ovinelor și caprinelor”, ca fiind ilegală. Cerința privind obligarea primarului comunei Pervomaiscoe la aprobarea cererii lui Rusu Viorel de încheiere a unui contract de pășunat și cerința privind încasarea prejudiciului moral, s-au respins ca neîntemeiate. Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți timp de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia, însă în partea restabilirii în funcție urmează a fi executată imediat.” (f.d.96-99).

Așadar, instanța de recurs conchide, că dispozitivul hotărârii integrale a primei instanțe nu corespunde dispozitivului de după deliberare, iar la materialele cauzei nu există un act de dispoziție judecătorească care ar justifica necorespunderea acestora, or conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Colegiul reține că atât în partea motivată a hotărârii primei instanțe cât și în dispozitivul acesteia, nu se regăsește motivarea și rezultatul [soluția] cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată din contul Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia și primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia în beneficiul lui Rusu Viorel, deși în dispozitivul hotărârii de după deliberare, cerință respectivă este consemnată.

În consolidarea poziției respective, instanța de recurs menționează dispozițiile art. 238 alin. (4) din Codul de procedură civilă, rezultatul deliberării se consemnează

în hotărîrea integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată. Modificările operate în cuprinsul hotărîrii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că în conformitate cu art.1 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 (în continuarea – Legea nr. 436 din 28.12.2006), *primar* este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar *primărie* este structură funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale. Astfel, instanța de apel, menținând fără modificări hotărîrea primei instanțe în partea încasării în mod solidar din contul Consiliului și Primăriei comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia în beneficiul lui Rusu Viorel a cheltuielilor de judecată, urma să verifice dacă Rusu Viorel a înaintat pretenții față de primăria comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, întrucît din cererea de chemare în judecată se desprinde că pîrît în acțiune figurează Consiliul și Primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia, iar în conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Mai mult, Colegiul menționează că instanța de apel urma să determine obiectul acțiunii în raport cu solicitările din cererea de chemare în judecată și să verifice dacă hotărîrea judecătorească urma a fi pusă în executare imediat în sensul art. 256 din Codul de procedură civilă, reieșind din faptul că dispozitivul hotărîrii integrale a primei instanțe cuprinde mențiunea că în partea restabilirii în funcție urmează a fi executată imediat.

La acest capitol, Colegiul conchide că instanța de apel a menținut o hotărîre a cărui dispozitiv de după deliberare nu corespunde cu cel de după întocmirea integrală a hotărîrii, însă avea obligația de a verifica corectitudinea aplicării și respectarea normelor de drept la judecarea cauzei în primă instanță, întrucît în baza art. 357 din Codul de procedură civilă, hotărîrile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale pricinii, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea pricinii în primă instanță.

Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 36 alin. (1) și (2) lit.a) din Codul funciar, terenurile cu destinație agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfășurarea activității în scopul obținerii de produse agricole și pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii, precum și pentru obținerea produselor energetice în condițiile prevăzute la alin.2 lit.c). Din categoria terenurilor cu destinație agricolă fac parte: terenurile agricole (arabile, inclusiv serele, solariile și răsadnițele, pîrloagele, livezile, viile, plantațiile de nuci, plantațiile de dud, arbuști fructiferi, fînețele, pășunile, grădinile, loturile pomicole și altele asemenea – cele cu vegetație), iar art. 50 din Codul funciar prevede că, terenurile agricole pot fi atribuite

în folosință întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor agricole, precum și cetățenilor pentru agricultură, legumicultură, pășuni și fânețe.

Articolul 4 alin. (2) din Legea zootehniei nr.412 din 27 mai 1999 (în continuare – Legea nr. 412 din 27.05.1999) prevede că, sînt considerate *pășuni* toate terenurile acoperite cu vegetație ierboasă naturală, arborescentă, precum și terenurile semănate cu culturi furajere, care sînt utilizate pentru pășunat sau cosit.

În baza art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și g) din Legea nr. 412 din 27.05.1999, prin noțiunea de deținător de animale se înțelege persoana fizică sau juridică care are în posesie permanentă animale în calitate de proprietar de animale și/sau deținător de exploatație, sau de îngrijitor temporar al animalelor. Această categorie include, fără excepție, conducătorii grupurilor de animale, ai mijloacelor de transport în care se află animalele, precum și administratorii exploatațiilor de tipul: tîrguri sau expoziții de animale, tabere de vară, ferme de animale, centre de colectare a animalelor și unități de sacrificare. Deținătorii de animale, pășuni și bazine acvatice au dreptul: să aleagă modul de alimentare și întreținere a animalelor, de utilizare a resurselor furajere, pășunilor naturale și bazinelor acvatice; să folosească pășunile obștești pentru pășunatul animalelor în baza contractelor încheiate cu autoritățile administrației publice locale.

Conform art. 24 și art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 412 din 27.05.1999 primăriile satelor (comunelor), orașelor (municipiilor) repartizează deținătorilor de animale în folosință pășuni pe termen de pînă la cinci ani, aceștia fiind obligați să execute anual lucrări de întreținere și ameliorare a pășunilor, de sporire a potențialului lor productiv, precum și lucrări de profilaxie, tratare și combatere a parazitozelor la animale. Termenele de scoatere a animalelor la pășunat sînt stabilite de către autoritățile administrației publice locale și se anunță cu 10 zile înainte de termenul fixat, respectarea lui fiind obligatorie pentru toți deținătorii de animale. Deținătorii de animale au dreptul să folosească pășunile obștești în bază de contract cu autoritățile administrației publice locale.

Articolul 77 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 prevede că bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii.

Colegiul menționează că, deținînd calitatea de proprietar al patrimoniului local, Consiliul comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia dispune de atributele inerente ale dreptului de proprietate: dispoziția, posesiunea și folosința. De asemenea, caracterul reprezentativ al autorității publice locale vizate denotă faptul că, în raporturile juridice dînsa participă din nume propriu, iar statutul de persoană juridică îi acordă o serie de competențe pasibile utilizării în cadrul circuitului civil, din care face parte și darea în arendă a patrimoniului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia.

Instanța de recurs menționează că în raport cu terții, autoritatea împuternicită să îndeplinească acte juridice în privința patrimoniului său este Consiliul local, totodată pe interior ea este organizată structural în subdiviziuni funcționale care sprijină procesul de lucru a autorității publice locale, fără a-i afecta atribuțiile legale exclusive.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, instanța de apel în virtutea prevederilor legale abordate supra, a obligat primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia de a încheia contract de pășunat cu Rusu Viorel în ordinea prevăzută de lege, fără a verifica în sarcina cărei părți [primarul sau consiliul local] îi revine competența de a încheia astfel de contracte, prin raportare la solicitările concrete înaintate de Rusu Viorel. Or primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia are obligația de a executa deciziile Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia în virtutea calității sale de autoritate publică locală executivă, atribuții conferite de art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006, pe când art. 24 din Legea zootehniei pune în sarcina primărilor repartizarea în folosință a pășunilor deținătorilor de animale.

În același context, Colegiul remarcă faptul că, contractul de pășunat se încheie asupra terenurilor acoperite cu pășuni, însă reieșind din materialele cauzei nu se poate desprinde care este suprafața acestora și dacă comuna Pervomaiscoe, raionul Drochia dispune de astfel de terenuri, întrucât reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2017 (f.d.140 verso) se desprinde că în anul 2016 a delimitat teren pentru pășunat, iar din 2017 pășunatul a fost interzis, precizându-se că suprafața pentru pășunat este de 100 de ha. Or în conformitate cu pct.5 din Regulamentul cu privire la pășunat și cosit, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 23 iulie 2010, organele administrației publice locale stabilesc sectoarele și termenul de pășunat pe terenurile fondului funciar proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, pe care trebuie să le anunțe cu 10 zile înainte de termenul fixat, respectarea lor fiind obligatorie pentru toți deținătorii de animale.

Analiznd decizia recurată, Colegiul reține că instanța de apel nu a verificat dacă putea fi obligat primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia să încheie contract de pășunat cu Rusu Viorel în lipsa unei decizii a Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia, ținând cont de faptul că în conformitate cu art. 77 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006, bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii.

Mai mult, instanța de apel urma să verifice dacă primarul comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia avea temei să-i refuze lui Rusu Viorel de a încheia contract de pășunat, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care să indice asupra nerespectării de către Rusu Viorel ca deținător de animale a deciziei Consiliului comunal Pervomaiscoe, raionul Drochia nr. 1/8 din 11 martie 2016 „Cu privire la îmbunătățirea productivității și folosirea rațională a pășunilor”.

Instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei nu au fost prezentate toate actele, fapt pentru care instanța de recurs este în dificultate de a verifica cele descrise supra, iar instanța de apel nu a întreprins măsuri în vederea soluționării litigiului apărut prin constatarea unor fapte necesare examinării la care instanța urma să contribuie, ținând cont de art. 24 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ, or prin prisma art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă care prevede că, în caz de necesitate instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Dat fiind faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept material și

procedural la soluționarea cauzei, precum și a emis o hotărâre a cărei soluție fiind lipsită de putere de convingere și poartă un caracter unilateral, concluziile căreia nu reflectă circumstanțele cauzei, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă și cauza urmează a fi rejudecată de Curtea de Apel Bălți de un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul Consiliului local Pervomaiscoe, raionul Drochia, Burinschii Grigorii și primarul comunei Pervomaiscoe.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Viorel împotriva Consiliului local și primarului comunei Pervomaiscoe, raionul Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari