

prima instanță: E.Cojocari
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu.Sîrcu, T.Chișca-Doneva, Iu.Bejenaru

dosarul nr. 2rh-161/17

Î N C H E I E R E

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Luchin Vadim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Luchin Vadim împotriva Feodosiei Primac, Ion Primac, intervenienți accesorii Consiliul com. Trușeni și Întovărășirea Pomicolă „Poiana Viilor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a procesului verbal al Consiliului Întovărășirii Pomicole,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 prin care recursul declarat de către Luchin Vadim a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La data de 01.07.2014, reclamantul Vadim Luchin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Feodosiei Primac, Ion Primac și intervenienții accesorii Consiliul com Trușeni, Primăria com. Trușeni și ÎP „Poiana Viilor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16.05.2013 între Primăria com. Trușeni și cet. Feodosia Primac a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1389, conform căruia pîrîta a procurat lotul de pămînt nr. 39 cu suprafața totală de 0,0605 ha. Drept temei pentru încheierea contractului menționat a servit Decizia Consiliului Comunal Trușeni cu nr. 4/4 din 30.04.2013 „Cu privire la privatizarea loturilor de teren în întreprinderile Pomilegumicole”, conform p. 1 d) al căreia a fost aprobată cumpărarea terenului nr. 39 din ÎP „Poiana Viilor” de către pîrîta Feodosia Primac, decizia fiind contestată la Consiliul com. Trușeni.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1389 din 16.05.2013, urmează a fi declarat nul din motiv că, terenul cu nr. 39 cu suprafața de 0,0605 ha nu putea fi privatizat de către pîrîta, deoarece a fost acordat și s-a aflat în folosința mamei sale Valentina Luchina (decedată la 28.02.2013) care a fost membru al acestei întovărășiri încă din anul 1987 și care împreună cu tatăl său Nicolai Luchin (decedat la 30.09.1991) au construit o casă capitală cu două nivele pe acest lot.

Valentina Luchina a achitat pe toată această perioadă de timp cotizațiile și toate cheltuielile necesare pentru întreținerea terenului de pămînt în litigiu și că,

Feodosia Primac a fost ilegal inclusă în rândul membrilor ÎP „Poiana Viilor” de către administrația întovărășirii, în baza cererii din 26.11.2012, conform căreia solicită „primirea ei în calitate de membru al ÎP „Poiana Viilor” cu alocarea terenului care a aparținut mătușii ei Lucina Vera, decedată la 20.06.2006 în s. Negurenii Vechi, r-nul Ungheni

Totodată, tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului în litigiu a fost perfectată în baza unor acte falsificate de pîrîți și de președintele ÎP „Poiana Viilor”. Pe faptul falsificării actelor date care au servit drept temei pentru privatizare a terenului de pămînt nr.39 în prezent de către Inspectoratul de Poliție Buiucani a fost pornită o cauză penală.

Conform p.35 al HG nr.629 din 13.11.1991 „Cu privire la întovărășirile pomicole”, înscrierea și excluderea din rîndul membrilor întovărășirii este de competența Direcției întovărășirii pomicole”. Decedata Vera Lucina n-a fost niciodată membru al ÎP „Poiana Viilor”, dar în realitate mama sa Valentina Luchina, a fost membru al acestei întovărășiri încă din anul 1987 și care împreună cu tatăl său Luchin Nicolai (decedat la 30.09.1991) au construit o casă capitală cu două nivele pe acest lot, tot ea a achitat pe toată această perioadă de timp cotizațiile și toate cheltuielile necesare pentru întreținerea acestui lot și care a decedat la 28.02.2013. Acest fapt se confirmă prin biletul de membru al ÎP „Poiana Viilor” și bonurile de plată respective.

Mai indică reclamantul că, atît pîrîții Fedosia Primac, Ion Primac cît și decedata Vera Lucina, toți au locuit și locuiesc în satul Negurenii Vechi, r-nul Ungheni. Acest fapt se confirmă prin copiile buletinelor de identitate a pîrîților și adeverința nr. 275 din 19.11.2012.

Ulterior, reclamantul a înaintat în ședință o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare nr.1389 din 16.05.2013 încheiat între Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău și cet. Primac Fedosia, constatarea nulității absolute a procesului verbal nr. 3 al ședinței consiliului întovărășirii pomicole „Poiana”, repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor menționate și încasarea de la pîrîții Fedosia Primac și Ion Primac toate cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea cererii de concretizare a invocat că, la 16.05.2013 între Primăria com Trușeni și cet. Fedosia Primac a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr.1389, conform căruia pîrîta a procurat lotul de pămînt nr.39 cu suprafața totală de 0,0605 ha, situat pe teritoriul ÎP „Poiana Viilor”.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani din 27 martie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 03.04.2015, Vadim Luchin a depus cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea hotărîrii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Luchin Vadim, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 martie 2015.

La 15 ianuarie 2016, Luchin Vadim a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel

și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 recursul declarat de către Luchin Vadim a fost considerat inadmisibil.

La data de 12 iunie 2017, avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Vadim Luchin a depus cerere de revizuire, cerînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC. În calitate de circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, în privința cărora a întreprins toate măsurile pentru a le afla în timpul judecării anterioare a pricinii se invocă circumstanțe și faptele stabilite prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Avocatul Carmanschi Vitalie în interesele revizuientului Luchin Vadim ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucît examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În susținerea temeiului de revizuire invocat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele revizuiantului Luchin Vadim, s-a prezentat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, Primac Feodosia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, a fost condamnată pentru aportul la întocmirea ilegală a actelor contestate în speța dată și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr.1389 din 16.05.2013 încheiat între Primăria comunei Trușeni mun. Chișinău și Primac Feodosia, și procesul-verbal nr. 3 al ședinței consiliului întovărășirii pomicole „Poiana”.

Drept urmare celor expuse, Colegiul consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 nu poate fi acceptată ca probă în sensul art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu este irevocabilă.

Mai mult ca atît, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 noiembrie 2017 s-a admis recursul declarat de avocatul Grigoriu Aurelia în numele inculpatului Primac Feodosia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 și s-a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Astfel, Colegiul menționează că la moment nu există o sentință irevocabilă prin care s-ar fi constatat comiterea unei infracțiuni în raport cu obiectul litigiului.

Respectiv, temeiul invocat în cererea de revizuire nu s-a confirmat.

În consecință, Colegiul notează că admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute supra va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat (Popov (2) vs Moldovei ș.a).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca

inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Vadim Luchin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016.

În conformitate cu art. 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele lui Luchin Vadim împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Luchin Vadim împotriva Feodosiei Primac, Ion Primac, intervenienți accesorii Consiliul com. Trușeni și Întovărășirea Pomicolă „Poiana Viilor” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a procesului verbal al Consiliului Întovărășirii Pomicole.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru