

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni (jud. R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

ÎNCHEIERE

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Buga Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,
împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2016, SRL „Acord Eurotrans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 25 septembrie 2015, Buga Sergiu a încheiat cu SRL „Acord Eurotrans” un contract de împrumut prin care împrumutătorul SRL „Acord Eurotrans” a transmis împrumutatului Buga Sergiu suma de 15000 lei. În baza contractului menționat, Buga Sergiu s-a obligat să restituie suma de bani împrumutată până la 25 octombrie 2015, obligație care însă nu a fost executată la data scadentă și nici la solicitarea înaintată de către companie.

Consideră că prin prisma art. 872 Cod civil, pârâtul este obligat la achitarea dobânzii de 5% prevăzută de art. 619 Cod civil, care constituie 1500 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la Buga Sergiu în beneficiul SRL „Acord Eurotrans” a datoriei de 15000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 1500 lei, precum și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 495 lei.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoria Nisporeni s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Acord Eurotrans”.

Prin decizia din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Acord Eurotrans”, s-a casat integral hotărârea din 02 decembrie 2016 a Judecătoria Nisporeni și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a cererii de chemare în judecată, fiind încasat de la Buga Sergiu în beneficiul SRL „Acord Eurotrans” datoria în mărime de 15000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1500 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1700 lei, taxa de stat pentru judecarea

cauzei de instanța de fond în sumă de 495 lei și taxa de stat pentru judecarea cauzei de instanța de apel în mărime de 371 lei.

La 10 mai 2017, Buga Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, făcând trimitere la prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buga Sergiu.

Considerând neîntemeiată încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Buga Sergiu a contestat-o cu recurs solicitând casarea dispozițiilor instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Buga Sergiu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Acord Eurotrans” împotriva lui Buga Sergiu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

La 24 iulie 2017, 25 iulie 2017, 01 august 2017, Buga Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea recursului în termen, casarea actelor de dispoziție adoptate de către instanța de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că, decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel a soluționat greșit cauza întrucât a apreciat arbitrar probele administrate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Articolul 433 lit. b) Cod de procedură civilă, prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Dispozițiile art. 434 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, statuează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din actele cauzei, Buga Sergiu a recepționat copia deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău la 22 martie 2017, drept dovadă servind recipisa semnată de reclamant. (f.d. 108)

În conformitate cu art. 111 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, din 23 martie 2017 începe să curgă termenul de două luni pentru declararea recursului, care expiră la data de 23 mai 2017.

Recurentul a declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău la 24 iulie 2017.

Sub aspectul dat, Completul conchide că Buga Sergiu a declarat recurs după expirarea termenului de 2 luni, care în conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit și care a expirat la data de 23 mai 2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Articolul 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei, Completul constată cu certitudine că Buga Sergiu, depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Astfel, luând în considerare că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 24 iulie 2017, instanța de recurs consideră că recurentul nu a depus diligența necesară pentru a contesta în termenul legal decizia instanței de apel și recursul declarat este inadmisibil.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărârea CtEDO din 03 aprilie 2008, în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina*, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, făcând trimitere la jurisprudența CtEDO, Completul mai precizează că recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de către acesta, prin urmare, generând, omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Referitor la solicitarea recurentului de a fi repus în termenul de declarare a recursului Completul reiterează prevederile art. 434 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal, iar rezultând din prevederile imperative ale art. 434 alin. (2) Cod de procedură civilă și anume că termenul de două luni de declarare a recursului este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Buga Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 434, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Buga Sergiu împotriva deciziei din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală